642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.325:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke er ifaldet erstatningsansvar over for sin bror, hvem hun var behjælpelig.

I selskabets skrivelse af 15/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vort medlem har over den til Familiens Basisforsikring II knyttede ansvarsforsikring anmeldt, at hun under et uanmeldt besøg i sin brors bageri ville hjælpe med rengøringen. Hun ville rengøre en glasdisk, men under dette smuttede ruden fra hende og knustes. Vi har afslået at dække skaden på ruden under henvisning til, at der i den foreliggende situation er tale om en skade forvoldt under udøvelse af en tjeneste i skadelidtes interesse. I sådanne tilfælde er der efter vor opfattelse kun erstatningsansvar, hvis skadevolderen har båret sig særlig ubetænksomt ad, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.3. Da der ikke foreligger oplysninger, som giver grund til at antage, at vort medlem har udvist andet og mere end almindelig simpel uagtsomhed, finder vi ikke, at hun har pådraget sig noget erstatningsansvar og vi kan derfor ikke tilbyde at betale det rejste erstatningskrav. Vi henviser i den

forbindelse til 'Familieforsikring' af Gawinetski og Jønsson 3. udgave, kapitel 8 afsnit 6. Ex tuto bemærker vi, at skaden efter vor mening ikke kan henføres til ansvarsforsikringens regler om gæstebudsskader, forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.2. Vort medlem besøger sin bror i dennes bageri, hvor han efter det oplyste havde meget travlt på grund af en nært forestående åbning og beslutter at hjælpe med rengøringen. Vi finder ikke, at der i denne situation er tale om 'almindeligt privat samvær'".

I skrivelse af 26/8 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "I deres afslag skriver de at denne tjeneste ydelse kun kan dækkes hvis 'den sker med vilje eller grov uagtsomhed' i brevet til jer skriver de 'at skadevolderen har båret sig særligt ubetænksomt ad' - dernæst beskriver de hændelsen som 'simpel uagtsomhed'. Dette er for mig begreber som afhænger af øjnene der ser, og afhænger af hvis 'side' man ser sagen fra. Grundlæggende har jeg jo tegnet min forsikring for, at jeg er dækket ind hvis jeg forvolder skader på andre personer og deres ting. Dernæst afslår forsikringsselskabet, at denne skade kan gå ind under min ansvarsforsikring, da jeg besøger min bror i hans bageri indgår dette ikke under 'almindeligt privat samvær'. Denne beslutning er ligeledes ny og står ikke i den første afgørelse, jeg er meget forundret over denne afgørelse. Jeg kommer uanmeldt på besøg i hans endnu ikke åbnet bageri, og yder en tjeneste ydelse for ham ligesom han eks. hjælper mig når jeg skal flytte. Fra mit synspunkt er det præcist det samme der sker, og jeg mener bestemt, at 'gæstebudsskader' burde dække denne hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**ANSVARSFORSIKRINGEN** (Afsnit 8) **8. PRIVATANSVAR** Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover – dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar – yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2. ... **8.3.3** Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringssdækning, hvis skadevolder har båret

sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klagerens besøg under de givne omstændigheder ikke giver grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Da nævnet endvidere finder, at klageren ved sin handling ikke efter de almindelige erstatningsregler har pådraget sig erstatningsansvar over for skadelidte i anledning af det passerede, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand