642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.328:

xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-
Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som var omfattet af en gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv, Administrations-Aktieselskab, påstår ved afdødes søster S.B.E. selskabet pligtig at udbetale den til forsikringen knyttede dødsfaldssum.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at forsikringstageren på tegningstidspunktet i 1996 ikke oplyste, at han i 1984 var blevet konstateret HIV-positiv.

S.B.E. støtter boets påstand på, at selskabet i en skrivelse af 29/9 1999 til folkeregisteret i B. Kommune - en skrivelse, hvoraf S.B.E. modtog kopi - bl.a. har anført: "Som følge af dødsfaldet skal der udbetales en forsikringssum på 170.000 kr."

S.B.E. har endvidere henvist til, at selskabet i en skrivelse af 1/10 1999 anmodede hende om at indsende forsikringstagerens dåbs- eller fødselsattest.

I klageskrivelsen, modtaget i nævnet den 20/7 2001, har klageren bl.a. anført: "Det er forsikringsselskabets ansvar at undersøge, om der kan udbetales forsikringssum, før de skriftligt formulerer sig: 'SKAL der udbetales forsikringssum' i brev A, og før de indkalder dåbsattester med en brevoverskrift: 'udbetaling af Gruppelivsforsikring'. ... Vi forventer derfor en udbetaling af Gruppelivsforsikringen på det ansvar Forenede Gruppeliv påtager sig med de beviser/handlinger der er dateret 29/9 1999 og 1/10 1999."

Selskabet har i skrivelse af 6/8 2001 til nævnet redegjort for, at man først den 13/10 1999 – efter adskillige rykkere – modtog svar fra forsikringstagerens læge, som oplyste, at klageren blev konstateret HIV-positiv i 1984, og at han i 1995 blev behandlet for følgesygdomme heraf.

Selskabet deler ikke klagerens opfattelse af, at man har afgivet et ubetinget dækningstilsagn.

Nævnet udtaler:
Forsikringstageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved tegningen af forsikringen, og selskabet har således været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet som sket.

Nævnet finder, at selskabet med den valgte formulering ”skal” i skrivelsen til kommunen ikke under de givne omstændigheder har afgivet et ubetinget dækningstilsagn, som boet kan støtte ret på.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand