642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.330:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet med virkning fra den 2/10 2000 er ophørt med at yde forsikringsdækning.

Selskabet har stoppet udbetalingen af invaliderente samt genoptaget præmiebetalingen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat med mindst halvdelen efter den 2/10 2000.

Klageren, som er født i 1943, anmeldte den 16/5 2000, at han på grund af smerter ved gang var uarbejdsdygtig i sit erhverv som selvstændig elektriker.

I skrivelse af 5/9 2000 til klageren anførte selskabet bl.a.: "Deres forsikring dækker ved tab af Deres generelle erhvervsevne. Det betyder, at det er Deres erhvervsevne i ethvert erhverv, der er forsikret, og ikke kun erhvervsevnen i forhold til Deres hidtidige erhverv. Der går ofte nogen tid, før det kan vurderes, om erhvervsevnetabet er af et sådant omfang, at det kan siges varigt at ville nedsætte Deres erhvervsevne i forhold til alle erhverv, eller alene i forhold til Deres hidtidige erhverv. Indtil det er muligt at foretage denne vurdering, er vi i en periode indstillet på, at lægge vægt på Deres erhvervsevne i Deres hidtidige erhverv. Deres hidtidige erhverv vil kun være af betydning, så længe erhvervsevnetabet anses for midlertidigt. ... Vi vurderer, at Deres erhvervsevnetab inden-

for Deres hidtidige erhverv udgør mindst $66^2/_3$ % på nuværende tidspunkt. Derfor har vi for perioden 13. juni 2000 til 1. september 2000 bevilget Dem 100 % præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne. Deres erhvervsevne skal vurderes på ny den 1. september 2000, hvor De vil høre fra os."

Perioden blev i selskabets skrivelse af 19/9 2000 forlænget til 1/12 2000.

Selskabet indhentede sagens akter fra B. Kommune, og heraf fremgår, at klageren forventeligt kunne påbegynde sit arbejde den 1/10 2000 med 20 timer ugentlig. Klagerens læge angav i lægeattest af 21/11 2000 til selskabet, at klageren pr. den 27/9 2000 kunne udføre halvdelen af sit sædvanlige arbejde. Klageren angav i et spørgeskema, som blev modtaget i selskabet den 18/1 2001, at han den 2/10 2000 havde genoptaget sit arbejde med 20 timer ugentlig.

Selskabet stoppede herved ydelserne fra den 2/10 2000 og krævede det for meget erlagte tilbagebetalt.

Den 28/3 2001 anmeldte klageren, at der var indtrådt en forværring i hans helbredstilstand, og at han siden den 1/12 2000 kun havde arbejdet 10 timer pr. uge. I skrivelse af 29/5 2001 til selskabet anførte klageren: "Min tilstand af knæet er af en sådan karakter, at der altid er smerter ved gang. Da jeg den 02.10.2000 overgik til halv tid med belastende arbejde til følge, udarter det sig sådan, at knæet bliver varmt og hæver. Knæsiddende arbejde er udelukket. Jeg har i øjeblikket ingen planer om en evt. ny operation. Behandling: Smertestillende (kodipar)."

Klagerens læge anførte i lægeattest af 24/4 2001, at klageren kunne klare kontorarbejde, men ikke arbejde af fysisk art.

Selskabet har afvist at genoptage tilkendelse af forsikringsydelser med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er indtrådt en forværring af klagerens lidelse.

I klageskemaet af 19/7 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført, at han ikke er i stand til at arbejde på halv tid, men at han alene arbejder 10 timer pr. uge.

I selskabets skrivelse af 29/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ud fra forsikredes oplysning om, at han var begyndt at arbejde den 2. oktober 2000 vurderede Codan, at der ikke længere var udsigt til, at der ville ske væsentlige ændringer af erhvervsevnen. Som følge heraf skal der herefter foretages en vurdering af den generelle erhvervsevne på dette tidspunkt. Det er Codans lægekonsulents vurdering, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke på noget tidspunkt efter den 2. oktober 2000 har været nedsat med mindst halvdelen, idet forsikrede efter lægekonsulentens vurdering vil kunne varetage et arbejde, der ikke medfører belastning af knæene. Denne vurdering understøttes af oplysningen fra forsikredes egen læge i erklæringen af 24. april 2001 om, at forsikrede kan varetage kontorarbejde, men ikke fysisk belastende arbejde. Codan skal derfor fastholde afgørelsen af 30. janar 2001. Forsikrede oplyste i sin anmeldelse af tab af erhvervsevne den 28. marts 2001, at han kun havde arbejdet 10 timer om ugen siden den 1. december 2000. På baggrund af oplysningerne i forsikredes egen erklæring af 29. december 2000 og oplysningerne fra B. Kommunes sag om sygedagpenge, kan Codan ikke lægge vægt på denne oplysning. Det skal dog bemærkes, at det ikke har betydning for vurderingen af den generelle erhvervsevne, om forsikrede kan arbejde 10 eller 20 timer i hidtidige erhverv. Da der ikke efter de oplysninger, der er blevet indhentet efter forsikredes anmeldelse af tab af erhvervsevne den 28. marts 2001 er noget, der peger på, at forsikredes generelle erhvervsevne på noget tidspunkt efter den 2. oktober 2000 har været nedsat til halvdelen eller derunder, skal Codans afgørelse af 6. juli 2001 ligeledes fastholdes. Afslutningsvis skal desuden anføres, at det må antages, at udgangspunktet for vurderingen af, i hvilket omfang erhvervsevnen er nedsat er en 'normal' arbejdsuge på 37 timer. Det forhold, at den forsikrede har opnået en højere indtægt ved at yde en arbejdsindsats ud over dette indgår ikke i denne vurdering. Der henvises i denne forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 26.005 afgjort den 29. december 1989 og til responsumsag nr. 2652 fra Assurandørsocietetet. Der henvises særligt til, at det i forsikringsbetingelserne anføres, at der ved vurderingen af erhvervsevnetabet tages hensyn til, 'hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn', og til at der ikke tages hensyn til, at den forsikrede eventuelt har været særligt ihærdig og derved opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet. Det må ud fra oplysningerne fra forsikrede og fra B. Kommune lægges til grund, at forsikrede fra den 2. oktober 2000 har arbejdet 20 timer om ugen, og allerede

af den grund finder Codan, at forsikrede på daværende tidspunkt ikke opfyldte kriterierne for at få udbetalt GarantiLøn."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i skrivelse af 12/9 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vedr. 20/50 timer til orientering: Det forholder sig sådan at et selvstændigt firma ikke kan fungere på en arbejdsindsats på 37 timer af undertegnede. Der ligger timer før 7^{00} og efter 15^{30}. Mit arbejde består ikke i kontorarbejde som Codan mener, (da vi altid har ansat kontorpersonale) men i fysisk arbejde. Det kan dokumenteres at firmaet har givet underskud på grund af mangel på min arbejdsindsats. Til afslutning. Jeg synes det er dybt underligt, at en læge ansat af Codan, kan sidde ved et skrivebord i København og vurdere tilstanden på mit knæ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Dækning ved invaliditet. A. Definition af invaliditet.** Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt. Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. ... Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen. Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie. ... **C. Dokumentation.** Hafnia kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 - eller hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres - til halvdelen eller derunder. Hafnia kan forlange de oplysninger, der må anses for nødvendige til bedømmelse heraf."

Nævnet udtaler:

Den etablerede forsikring yder ifølge forsikringsbetingelserne forsikringsdækning, såfremt den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har dog i den første del af klagerens sygeperiode vurderet klagerens erhvervsevne i hans tidligere erhverv som selvstændig elektriker, og efter således at have ydet forsikringsdækning i en periode har selskabet i overensstemmelse med skrivelsen af 5/9 2000 til klageren foretaget en vurdering af hans generelle erhvervsevne, hvilket er i overensstemmelse med sædvanlig forsikringspraksis på området.

Nævnet har gennemgået sagens akter og må være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad for tiden efter 2/10 2000.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand