642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.331:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx xxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afregnet 2.295 kr. til endelig afgørelse af sagen.

Klageren købte den forsikrede ejendom i foråret 1999. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a., at der for tagets vedkommende var givet en karakter på K3 (kritiske skader), idet "Understrygning er faldet ud enkelte steder". Beboelsen er angivet til at være opført i 1849.

Efter orkanen den 3/12 1999 anmeldte klageren, at der var sket skade på ejendommens tegltag, og at ca. 100 sten samt ca. 20 m^2 understrygning var faldet ned.

Selskabet har betalt for afdækning m.v. samt to fakturaer fra den af klageren valgte håndværker for tagreparation. Selskabet har endvidere ydet forsikringsdækning for klagerens eget arbejde med 2.500 kr. Selskabet har endelig afsluttet sagen med betaling af yderligere 2.292,50 kr., hvilket beløb selskabet finder dækker de reparationer, som var nødvendige efter stormskaden. I taksators skrivelse af 21/6 2001 til klageren er erstatningen opgjort således: "**Vedr. skade på tag** (ca. 50 år gammelt tegltag) Tagsten

blæste ned - og blev lagt op. Efterfølgende blev taget gået efter og nødvendig understrygning blev foretaget. Fakt. fra Håndværkerhuset blev betalt - og sagen blev efterfølgende afsluttet den 14. april 2000. Du mener ikke skaden er udbedret - vedr. nedenstående punkter – understrygning samt tagsten. **Understrygning:** Ifølge håndværker/murermester blev der efter arbejdet ryddet op. Der lå således ikke noget puds/understrygning på loft (isolering). Den manglende understrygning (er faldet ned - relativt få steder) er en ny skade - og betragtes ikke som en pludselig hændelse. Jfr. betingelser (dækningsskema pkt. C) dækker forsikringen ikke vedligeholdelse. **Tagsten/frostskade** Ifølge håndværker/murermester var rygningen og en stor del af teglstenene mod nord frostskadede (havde ikke relation til stormen) - og blev derfor ikke udskiftet. Den 15.06. 01 blev taget igen besigtiget. Denne gang af Alm. Brands bygningstaksator (O.L.). Det kunne konstateres at en stor del af tagstenene mod nord var frostskadede - samt frostskade på rygning – hvilket betragtes som vedligeholdelsesudgift. Jfr. betingelser (dækningsskema pkt. C) dækker forsikringen ikke vedligeholdelse. **Konklusion:** Da der kan være usikkerhed om, hvordan skaden er opstået på få af stenene, tilbydes følgende kontant erstatning:

20 stk. teglsten (anslået)	kr.	210,00
Mørtel/cement (anslået)	-	20,00
Arbejdsløn (anslået 1 mand 1 dag)	-	2.062,50
Total	**kr.**	**2.292,50**

Beløbet **kr. 2.292,50** vil blive udbetalt om nogle få dage. **Orkanskaden - er afsluttet.**"

I klageskemaet af 16/7 2001 til nævnet har klageren anført, at der som følge af orkanen kan konstateres følgende ændringer i ejendommen:

"Alle kaklerne i brændeovn faldet ned

Store revner i tilhørende skorsten

Tagsten midt på huset gaber, som om taget har været lettet og har lagt sig igen.

Tagrende slået løs ved nedløbsrør mod nordvest

Stykker af tagsten drysser ned og gør det stadig

Store revner udvendigt og indvendigt på vestgavl og på kvist

Vand trængt igennem loft i køkken og soveværelse

Bryggersdør vredet, så vand fosser ind ved regn

Dør i skolestue kan ikke lukkes

Puds drysser ned ved skillevægge
Hoveddør mod øst vanskelig at åbne
Store revner i nordvæg i gæstebadeværelse
Tag på brændeskur faldet sammen
Dør på vaskehus kan ikke lukkes
Vand på gulvet i vaskehuset, ikke blot ved regn
Døre på redskabsskure revet op og smækket bagud over hængslerne, så de ikke kan lukkes."

Taksator har fremlagt følgende kommentarer til det af klageren anførte: "**Kommentarer til klage: Indledning:** Jeg blev her i juni måned kontaktet af vores kunde - som ikke mente at taget var blevet lavet, hvilket jeg blev overrasket over at høre - for jeg havde jo udbetalt for det resterende tagarbejde og dernæst afsluttet sagen. Jeg tog herefter sagen op (naturligvis) - og efter genbesigtigelse af murer - og besigtigelse af bygningstaksator O.L. - blev det konkluderet at der var tale om frostskadede sten. Mureren havde kun lavet skaden som skyldtes orkanen (**se kommentar fra Håndværkerhuset** ...). Efter at have læst klagen igennem - er jeg også overrasket over de andre punkter - som jeg tidligere i forløbet (i enighed med kunden) havde lavet aftale om. Mureren/tømreren har lavet de 'småskader' som havde med stormen at gøre.

1. Tilstandsrapport (vedlagt bilag 2)
Jfr. tilstandsrapport (udarbejdet den 06.05.99) - beskriver flere punkter - som klageren vil have erstattet under stormskaden (skader sket før stormen).
Ved den første kontakt til kunden efter orkanen - fik jeg en liste over skader ... bl.a. tagrende 28 m samt vinduer (som hun i øvrigt har glemt at skrive på klagelisten). bl.a. tagrende samt vinduer er nævnt i tilstandsrapporten (skadede før stormen).

1.1 Manglende understrygning:
Jfr. tilstandsrapporten - manglede der før orkanen understrygning (K3). Idet mureren (efter orkanen) har været hele taget meget grundigt igennem - vil jeg betragte kunden som godt stillet efter orkanen,

2. Kontant erstatning: kr. 2.500
Vedr. rep. af halvtag, rep. at tagrende, samt maling af loft. hvilket blev aftalt med kunden. (se skade-aftaleseddel i sagen) Jeg har ikke 'tvunget' noget igennem - og i øvrigt havde kunde ikke travlt (Det havde hun til gengæld den dag jeg skulle genbesigtige ejendommen her i juni) Dette møde blev iværksat, idet kunden ville kræve ny tagrende 28 m - som i øvrigt var skadet før stormen (se tilstandsrapport). Nu - efter jeg har talt

med Håndværkerhuset - bliver jeg gjort opmærksom på at vandskaden på loft ikke har noget med stormen at gøre (se kommentar fra Håndværkerhuset ...).

3. Kunde klar over sagens afslutning ?:
Kunden har flere gange (har jeg forstået på håndværkerhuset) efter færdiggørelse af taget (18.02.00) ringet til mureren. **Denne har gang på gang (ifølge håndværkerhuset) fortalt at sagen er afsluttet**. Det resterende har ikke noget med stormen at gøre - har mureren fortalt hende. Den 03.03.00 var jeg hos kunde (bl.a. aftalte kontant erstatning) - her spurgte hun til taget - og jeg bad om en vurdering fra murer, som oplyste om frostskadede sten - og kunden var bekendt med dette. Da jeg modtog faktura i april - afsluttede jeg sagen (ifølge murer var vi færdige). Da kunden blev ved med at ringe til murer/-håndværkerhuset - henviste han til sidst til mig - og sagen blev taget op.

4. Kommentar til klage punkter i øvrigt:

4.1	Alle kaklerne i brændeovn faldet ned:	Kan **ikke** henføres til stormen.
4.2	Store revner i tilhørende skorsten:	Kan **ikke** henføres til stormen.
4.3	Tagsten midt på huse gaber:	Har sat sig ved rygning (før stormen). (er ikke utæt).
4.4	Tagrende slået løs ved nedløbsrør mod nordvest:	**kontant erstatning ydet**
4.5	Stykker af tagsten drysser:	Frostskadede sten (ifølge murer samt bygningstaksator ...)
4.6	Store revner udvendigt og indvendigt på vestgavl:	Sætningsskader (**noteret i tilstandsrapport k3**). Diverse øvrige sætningsrevner betragtes heller ikke som stormskader.
4.7	Vand trængt gennem loft:	**Kontant erstatning er ydet** Senere har jeg har jeg fået bekræftet at vandet er kommet ind gennem defekt skotrende - hvilket også er nævnt i tilstandsrapport. (altså ikke en dækningsberettiget skade).
4.8	Bryggersdør vredet:	Har intet med stormen at gøre
4.9	Dør i skolestue kan ikke lukkes:	Har intet med stormen at gøre
4.10	Puds drysser ned ved skillevægge:	Har intet med stormen at gøre
4.11	Hoveddør er vanskelig at åbne:	Har intet med stormen at gøre
4.12	Store revner i nordvæg i	

	gæstebadeværelse:	Sætningsskader opstået før orkanen. Der er store revner i denne del af bygningen se pkt. 4.6
4.13	Tag på brændeskur faldet sammen:	**Kontant erstatning ydet** (der var tale om et meget gammelt ondulinetag – hvor taget hang i bølger (var ikke blæst af).
4.14	Dør på vaskehus kan ikke lukkes:	Dør rep. (fakt. fra håndværkerhuset er betalt)
4.15	Vand på gulvet i vaskehus:	Har intet med stormen at gøre. Ingen tagplader er faldet af. Eternitpladerne er meget porøse og hældningen er kun 5 grader.
4.16	Døre på redskabskure revet op og smækket bagud over hængslerne, så de ikke kan lukkes:	Har intet med stormen at gøre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter – herunder tilstandsrapporten samt de fremlagte fotos – og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hun som følge af orkanen den 3/12 1999 har yderligere krav mod selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand