642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.333:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

I klageskrivelsen af 22/7 2001 til nævnet har klageren anført: "Skadeanmeldelsens ordlyd: Skadelidte og forsikringstager holder avis sammen. Forsikringstager foretog sit daglige avisbytte hos skadelidte. Som sædvanligt fik vi en kort snak om dagens gang. Skadelidte fortalte herunder, at han mente at have lavet en god handel ved at købe både nyt komfur med keramikplader og ny opvaskemaskinen var han netop færdig med at - tilslutte, hvilket jeg kontrollerede og fandt i orden. Han havde fjernet det gamle komfur og skulle nu i gang med at montere det nye. Hvad var nu mere naturligt end at give, en hånd, når jeg nu alligevel var der. Jeg tilbød derfor som tidligere el-installatør, at jeg da hurtigt kunne forbinde det for ham. Ledningen fra det gamle komfur sad stadig ud fra kontakten, og jeg havde netop kontrolleret ledningerne i væggen ved opvaskemaskinen, så her kunne ikke være noget problem, hvorfor jeg undlod at kontrollere bag komfurkontakten. Efter monteringen, da vi afprøvede komfuret, viste det sig, at det fik 3x380 volt, hvor det kun skulle have haft 2x380 +N (nul). Med resultat, der fremgår af vedlagte regning. Den installatør, der år tilbage havde installeret det gamle komfur havde i den gamle ledning anvendt den blå ledning til en fase i stedet for N og dermed anvendt lednings-

farverne anderledes end normalt og helt i modstrid med anvendelsen i væggen. Bagefter må jeg da erkende, at jeg burde have åbnet komfurkontakten før installationen. Jeg lavede altså uforvarende en fejl, da jeg under min avisbytte tur ville gøre en vennetjeneste. Heldigvis har jeg til et sådant tilfælde min ansvarsforsikring. **Tilføjelse efter at forsikringstager har modtaget forsikringsselskabets vedlagte svar.** Uden at bevæge mig ind på juridiske udredninger, vil jeg stadig fastholde, at jeg netop har en ansvarsforsikring til at dække mig, når jeg uforvarende "dummer" mig. Det er det en "gammel" installatør her har gjort og må derfor være dækket i.h.t. forsikringsbetingelsernes pkt. 23.."

I selskabets skrivelse af 6/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi er stadig af den opfattelse, at når vores kunde tilbyder sin hjælp til at installere komfuret, tager skadelidte imod denne vennetjeneste, og derfor må bære den risiko der bliver for eventuelt opstået skaden i forbindelse med hjælpen. Endvidere er det oplyst, at vores kunde tidligere har arbejdet som el-installatør, hvor skaden kunne have karakter af, at være sket under arbejde for andre, som forsikringen ikke dækker. Af anmeldelsen fremgår det, at episoden opstår, fordi vores kunde skal ned til underboen for at bytte avisen. I den forbindelse har vi vurderet om dækningen for gæstebud skulle kunne dække skaden. Imidlertid mener vi ikke skaden er forvoldt under selskabelig samvær, idet formålet med vores kundes henvendelse til skadelidte blot var at aflevere avisen. Vores kunde blev - ved aflevering af avisen - alene orienteret af skadelidte om hans nye køb af komfuret, hvorefter vores kunde tilbød sin hjælp. Endelig mener vi ikke skaden er forvoldt ved en ringe uagtsomhed, som er en af betingelserne for gæstebudsdækning."

Reparationen af komfuret har kostet 2.395 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**23. Hvornår er man ansvarlig** Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. ... **25. Hvilket ansvar dækkes** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr). *Forsikringen dækker ikke under arbejde for andre eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed.* Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel: **25.1. Gæstebudsskader** Forsikringen dækker for gæstebudsskade,

dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær. For sådan skade gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klagerens besøg under de givne omstændigheder ikke giver grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at afgøre, om klageren som fagmand burde have åbnet komfurkontakten før installationen, således at han ved at undlade dette kan gøres erstatningsansvarlig i henhold til dansk rets erstatningsregler, jf. herved § 4 i nævnets vedtægter. I givet fald må dette spørgsmål afgøres under en retssag, hvorunder skadelidte forfølger sit krav mod klageren. Nævnet forudsætter herved, at selskabet i så fald varetager klagerens interesser, jf. betingelsernes punkt 23.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand