643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.348:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, som er sikret i henhold til en ejendomsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning

I forbindelse med en vandskade i den ejendom, hvor klageren bor, var det nødvendigt at foretage reparationsarbejder i klagerens lejlighed, og der blev truffet aftale med selskabet om, at selskabet skulle dække "nettohusleje" i genhusningsperioden.

Af taksators rapport dateret 26/2 2001 fremgår bl.a.: "Nu har jeg modtaget ny opgørelse, baseret på faktiske tal. Opgjort for en 3 måneders periode…… til kr. 7371,30. Vi er uenige om perioden, der skete det, under arbejdet, at skadelidte besluttede sig for at nedtage en gammel skorsten, placeret mellem soveværelse og køkken, så der fremkom, et hul, som afventede en murer, og derved forsinkede malerarbejdet. Maleren oplyser at han kunne have afsluttet sit arbejde her inden industriferien. Skadelidte opererer med en periode på 13 uger, mens jeg mener at arbejdet kunne være afsluttet indenfor 9 uger. Omregnet til 9 uger udgør udgiften således 7371,30, divideret med 13 og gange med 9 = kr. 5103,25. Hertil, vask kr. 2146,00 og 16 timers rengøring kr. 960,00. Således i alt 8209,25 til skadelidte …"

Selskabet har således udbetalt erstatning for 9 uger.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene har betalt genhusningsomkostninger for 9 og ikke for 13 uger. I klageskrivelsen af 22/7 2001 til nævnet har han bl.a. anført: "Og det bestrides, at grunden til at reparationsarbejdet ikke var afsluttet tidligere, er at jeg fik nedtaget en gammel skorsten. Det er korrekt at jeg selv fjernede skorstenen, men dette har ingen indflydelse haft på den tid der medgik til istandsættelsen/malerarbejdet. Det der sidst blev udført i det skadede køkken var gulvet, der totalt måtte udskiftes. Gulvmontøren havde fået til opgave at udskifte gulvet såvel i min lejlighed som i lejligheden ovenover, og idet gulvet i lejligheden ovenover ikke var klargjort til pålægning af gulv, og idet gulvmontøren ønskede at udføre al arbejdet på én gang, måtte færdiggørelse af mit køkken afvente at gulvmontøren havde mulighed for at færdiggøre begge lejligheder. Jeg har således ikke selv været skyld i at jeg har været afskåret fra at bebo min lejlighed i de 13 uger."

Klageren har endvidere i skrivelse af 21/8 2001 til nævnet anført, at han fysisk og faktisk var afskåret fra at bebo sin lejlighed i 13 uger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "600 **Huslejetabsforsikring.** 610 Forsikringen dækker: 610.10 I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en efter denne police erstatningsberettiget skade, dækkes: 610.11 Dokumenteret tab af lejeindtægt. 610.12 Udgiften til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren selv benytter til beboelse og/eller kontor."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at forsikringen alene dækker udgiften til leje af lokaler. Klagerens krav på refusion af udgifter til diverse afgifter og forsikringer er således ikke dækket af forsikringen, og der ses heller ikke at være indgået særaftale med selskabet om, at disse poster skulle dækkes. Selskabet har dog ydet forsikringsdækning for disse på trods af, at selskabet ikke var forpligtet hertil.

Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard