642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.359:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilkendte erstatning for en anmeldt tyveriskade.

Klageren har over for nævnet redegjort for sagen således: "Jeg lejede for mange år siden et extra depotrum, da de 2 kælderrum, der hører til lejemålet, var uegnet til depot for ejendele. Dette blev meldt, og jeg blev oplyst om, at for at indboforsikringen skulle dække fuldt ud, skulle der gitter for vinduet, godkendt lås på dør og til eks. europaller under flyttekasser for at undgå fugtskader. Der blev sat hylder op, skabe sat ind og de krævede sikkerhedsforanstaltninger blev udført. Jeg havde i øvrigt en mindre postordreforretning, og der blev tegnet en erhvervsforsikring, da indboforsikringen kun dækkede private effekter. Ved ophør af postordrefirmaet blev erhvervsforsikringen sat ud af kraft."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/8 2001 til nævnet anført følgende: "Medio marts 1999 fik forsikringstageren frastjålet en del effekter fra kælderrummet til sin bolig. Vi har foretaget besigtigelse af stedet, og vor taksator kunne konstatere, at døren til kælderrummet var brækket op. Vi har udbetalt kr. 10.000 svarende til dækningsmaksimum ved tyveri fra forsvarligt aflåst kælderrum i etageejendomme, jfr. pkt. 9 i forsikringsbetingelserne for Indbodækning. Vi har i skrivelser af 20.05. og 07.08.2000 gjort forsikringstageren opmærksom på dækningsbegrænsningen ved tyveri fra lofts- og kæl-

derrum. Afgørelsen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og må fastholdes. Det skal tilføjes, at vor taksator ikke har givet tilsagn om dækning udover hvad betingelserne berettiger til. Vi er ikke i besiddelse af oplysninger om, at der til nærværende forsikring er stillet krav om særlige sikringsforanstaltninger, eller om der er stillet krav i forbindelse med tegningen af den omtalte erhvervsforsikring. Det må imidlertid pointeres, at der ikke er sket nogen forhøjelse af dækningsmaksimum ved tyveri fra kælderrum."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. : "**9. Ved tyveri fra bygning, lokale og hotelboks, der har været forsvarligt aflåset omfatter dækningen:** ... Ved tyveri fra lofts- og kælderrum i etageejendomme og fra udhuse og garager, omfatter dækningen højst 10.000 kr. (ikke indeksreguleret)"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser for familieforsikring vedrørende tyveri fra kælderrum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand