642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.366:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin datter over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for et vandskadet flygel af mærket Broadwood & Sons samt over selskabets afvisning af at betale et vurderingshonorar.

Selskabet har forinden sagens indbringelse for nævnet tilbudt klageren en erstatning på 5.000 kr., men fastholder ikke at ville betale vurderingshonoraret.

Klagerens datter har til sagen fremskaffet oplysninger af forskellig karakter. Hun har dels den 30/1 2001 indhentet en udtalelse fra et engelsk firma, Period Piano Company, der bl.a. udtaler: "As i mentioned, we do have here a very beautiful Broadwood of a similar vintage, which we vould sell for £ 9000 plus VAT as a restored instrument."

Videre oplyser klagerens datter, at Musikhistorisk Museum ønsker at registrere flygelet, og at hendes mand ved to telefoniske forespørgsler hos fagmænd er blevet oplyst om, at flygelet har en værdi af ca. 200.000 kr.

Til brug for sagen er der indhentet udtalelser fra tre sagkyndige, herunder Piano Sano, der i en udtalelse af 25/10 2000 anfører, at det beskadigede instruments værdi før skaden må anslås at være 3.000 kr. Videre udtaler Piano Sano, at flygelet måtte anses som værende totalskadet, eftersom en reparation i høj grad ville overstige flygelets værdi, samt at flygelet var i en sådan stand, at det forinden skaden skulle have undergået en omfattende restaurering, såfremt det skulle bringes i rimelig stand med henblik på eventuelt salg.

På baggrund af denne første vurdering tilbyder selskabet at betale 5.000 kr. Klageren er imidlertid ikke tilfreds med vurderingen, hvorfor der blev udpeget en af klagerens datter anbefalet vurderingsmand fra J.B.H musikservice. Vurderingsmanden ønsker ikke i fuldt og skriftligt omfang at besvare de af selskabet stilllede spørgsmål. Som følge heraf nægter selskabet at betale honoraret, der udgør 468,75 kr.

Da ovenstående vurdering således ikke besvarer spørgsmålet om flygelets værdi umiddelbart forinden forsikringsbegivenheden, men i stedet lægger hovedvægten på den historiske og affektionsmæssige værdi, blev der således foretaget en tredje vurdering den 12/06 2000 af A.B.H. Denne udtaler bl.a.: "Efter at have konfereret med Egtved Pianofabrik som har kontakter til vurderingsfolk fra England samt ud fra hvad disse instrumenter handles til uden at være restaureret vil jeg anslå handelsværdien før vandskaden til kr. 2500 - 3500. Efter vandskaden er handelsværdien lig nul. Det skal tilføjes at instrumentet kan vise sig at have historisk værdi, specielle jubilæumsmodeller el. andre faktorer der gør det enkelte instrument til noget historisk enestående, hvilket kræver en besigtigelse fra Musikhistorisk Museum eller fra et anerkendt auktionshus som f.eks. Sotheby's der i givet fald kan foretage en vurdering. Der findes en stor mængde af taffel-klaverer og flygler fra 1800-tallet i private hjem og hvis der ikke er foretaget restaurering er handelsprisen normalt, afhængig af udvendigt kabinet samt øvrig stand, fra 0-2500 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 22 Hvordan opgøres skaden?** 22.1 Skade opgøres på grundlag af genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande umiddelbart før skaden med rimeligt fradrag for mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Da reparationsomkostningerne langt overstiger flygelets værdi før skaden, foreligger der i forsikringsmæssig sammenhæng totalskade. Erstatningen skal derfor fastsættes til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende flygel, således at klageren opnår fuld erstatning for sit økonomiske tab.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har lidt et større tab end 3.500 kr., da de sagkyndiges vurderinger, herunder Piano Sano og A.B.H., ligger rimeligt tæt på hinanden. Der er således ikke grundlag for at kritisere den af selskabet fastsatte erstatning på 5.000 kr.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde en større erstatning, såfremt det godtgøres, at flygelet eksempelvis besidder en særlig historisk værdi.

Nævnet må videre give selskabet medhold i, at selskabet ikke er forpligtet på at betale vurderingshonoraret til J.B.H musikservice, da udtalelsen ikke har kunnet anvendes til brug for sagen.

Med ovenfor anførte forbehold,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand