643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.374:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en stormskade, som ramte den forsikrede ejendom den 3/12 1999.

Ved stormen skete der bl.a. skade på et hønsehus og et hegn, og af bygningsskaderapport dateret 23/2 2000 fremgår bl.a.: "Skur/hønsehus: Blæst i stykker, tag løsnet og endevæg trykket ind. Økonomisk omfang: Se aftaleseddel. Bemærkn.: Skur/hønsehus: GF betaler nedrivning samt bortkørsel. FT. betaler så opbygning af nyt samt hegn."

Af aftalesedlen dateret samme dato fremgår, at erstatningen for hønsehuset blev aftalt til at omfatte omkostningerne ved nedbrydning og bortkørsel, skønnet 5.000 kr.

I januar 2001 blev der udarbejdet en tillægsrapport til sagen, og det blev aftalt, at erstatning for nedrivning og bortkørsel af "havehus/skur" blev sat til 10.000 kr.

Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 23/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Med hensyn til skaderne på hønsehuset og hegnet oplyser konsulenten i sin rapport, at det er aftalt at selskabet skal betale for nedrivning samt bortkørsel af hønsehus mens forsikringstageren skal betale for hegn og evt. opbygning af ny udestue. Der blev i den for-

bindelse udfærdiget aftaleseddel, som blev underskrevet af forsikringstageren. Forsikringstageren kontaktede senere konsulenten og oplyste, at det ikke var muligt at fjerne og bortkøre hønsehuset for det aftalte beløb på kr. 5.000,00. Der blev derfor lavet en ny aftale på kr. 10.000,00 + moms. Hønsehuset blev efterfølgende fjernet, og vi har modtaget og betalt regning på kr. 16.943,75 incl. moms vedr. fjernelse af hønsehuset. Forsikringstageren har den 19. april 2001 rettet henvendelse hertil og forespurgt om årsagen til at hegnet ikke blev erstattet. Vor konsulent har hertil oplyst at på grund af hønsehusets og hegnets dårlige stand var det afta!t med forsikringstageren, at selskabet alene skulle betale for nedrivning og bortkørsel, og at forsikringstageren selv skulle betale for opførelse af nyt hegn. Konsulenten har overfor forsikringstageren henvist til den tidligere indgåede aftale, herunder at forsikringstageren og konsulenten i januar 2001 forhøjede aftalen til kr. 10.000,00 + moms. Forsikringstageren har i skrivelse af den 12. juli d.å. klaget over selskabets afgørelse, og på den baggrund bad vi konsulenten kontakte forsikringstageren. Dette er beklageligvis ikke sket, og derfor har forsikringstageren klaget til nævnet over selskabets afgørelse. Vi har på baggrund af forsikringstagerens klage til ankenævnet bedt om konsulentens kommentarer til sagen. Konsulenten oplyser i sine yderligere kommentarer til sagen, at der var tale om et forladt hønsehus/skur, der var i en meget ringe stand forud for skaden, og da forsikringstageren evt. ville opføre en udestue blev det aftalt med denne, at GF alene skulle betale for at rive hønsehus ned og bortkøre det, idet dette ville koste det samme som af reparere skaderne. Konsulenten oplyser videre, at bagvæggen af hønsehuset udgjorde hegn ind mod naboen, hvilket en ny udestue også ville gøre. Vi må overfor nævnet fastholde, at den udbetalte erstatning for fjernelse af hønsehus/skur, er aftalt som værende erstatning for skaderne på hønsehus og hegn, hvilket forsikringstageren ved underskrift på aftaleseddel har bekræftet at være indforstået med. Såfremt forsikringstageren ikke var enig i erstatningsaftalen, burde han allerede i marts måned 2000 havde undladt at underskrive aftalen. Under alle omstændigheder burde forsikringstageren senest i januar 2001, hvor han meddeler konsulenten at prisen for nedrivning og fjernelse skal forhøjes, have gjort opmærksom på at han ikke var enig i den aftalte erstatning. Ved først at henvende sig til os 1 måned efter at hønsehuset er fjernet, er det ikke længere muligt for selskabet i stedet at udbedre skaderne i overensstemmelse med policens vilkår, samt at dokumentere rigtigheden i erstatningens størrelse. For en god ordens skyld har vi efter sagens indbringelse for nævnet kontaktet forsikringstageren, idet vi ønskede oplyst hvad forsikringstage-

ren mente han var berettiget til i yderligere erstatning ud over det allerede betalte, men da forsikringstagerens yderligere kræver materialeudgifter til nyopførelse dækket har vi fastholdt vor stillingtagen."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i skrivelse af 29/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Ved skadens opgørelse gjorde konsulenten ikke opmærksom på, at der var tale om en aftale, som blev indgået, og ej heller at jeg kunne undlade at underskrive, jeg fik indtrykket af, at jeg kvitterede for at han havde gjort sit arbejde. Derfor kan jeg ikke acceptere opgørelsen som en aftale (jeg har ingen baggrund for at vide, hvad håndværkere anvender af tid og materialer, og selv om konsulenten burde have en sådan, regnede også han en del ved siden af). Med hensyn til hegnet, fandt konsulenten først ingen grund til, at dette ikke skulle sættes i stand, og jeg blev tilbudt kr. 1.000 til selv at reparere hønsehuset. Da jeg gjorde opmærksom på, at jeg ikke er i stand til selv at udføre nogen som helst form for fysisk arbejde og derfor måtte have håndværkere til dette, ændrede konsulenten opfattelse til nedrivning (jeg kunne selv vælge). Det er åbenbart selskabets politik, at give forsikringstager valget mellem en uacceptabel og en mindre acceptabel erstatning, og bagefter kalde det en aftale. Endeligt blev jeg kontaktet af forsikringsselskabet 17.08, hvor man nu pludselig ville betale for mit hegn. Jeg gjorde opmærksom på, at dette var mit udspil til en mindelig løsning, for at slippe for arbejde og udgifter til en anke, men da dette åbenbart ikke kunne undgås stillede sagen sig anderledes. Indtil nu har skaden kostet mig ca. kr. 10.000 udover aftalt selvrisiko, og så er der stadig ingen erstatning for bygningen, som ikke kan være nedskrevet til 0, idet så ville selskabet ikke have betalt for bortskaffelse, og heller ikke have krævet brug af trykluftshammer m.v. Selvfølgelig har jeg ikke krævet udgifterne til nyopførelse dækket, men en rimelig erstatning under hensyntagen til bygningens alder og stand (før skaden)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. Generelt.** *10. Nyværdiforsikring* Med mindre andet er aftalt er de forsikrede bygninger dækket for deres fulde værdi som nye, jf. dog 21 - 21.51. ... *21 Skadeopgørelse.* 21.10 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. 21.11 Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser

for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet. 21.12 Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. 21.13 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. - Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt, og dens formodede levetid. ... *21.60 Erstatningens udbetaling.* ... 21.63 Såfremt erstatningen ikke anvendes til retablering af det beskadigede, foretages foruden fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde også fradrag for nedsat anvendelighed og andre omstændigheder. Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi. ... **3. Følgeudgifter.** *30. Redning og bevaring, oprydning:* 30.10 Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande i forbindelse med en af forsikringen omfattet begivenhed. 30.11 Nødvendige udgifter til oprydning af forsikrede genstande efter en af forsikringen omfattet begivenhed. 30.12 Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelse ikke kan anvendes. ... *32. Restværdiforsikring.* 32.10 I forbindelse med en af forsikringen dækket skade kan forsikringstageren, såfremt bygningsbeskadigelsen overstiger 50 % af nyværdien, vælge i stedet for reparation at få nedrevet anvendelige rester og opført en tilsvarende bygning som ny. 32.11 Eventuel fradrag for værdiforringelse sker i henhold til 21.10 - 21.51. 32.12 Endvidere erstattes nødvendige omkostninger til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester. 32.13 Det er en betingelse for erstatningens udbetaling, at anvendelige rester er nedrevet, og at erstatningen anvendes til genopførelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at der blev indgået aftale mellem klageren og taksatoren om, at erstatningen på 5.000 kr., som senere blev forhøjet til 10.000 kr., og som endte med, at selskabet betalte 16.943,75 kr.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han skulle være berettiget til yderligere erstatning ud over det allerede aftalte og af selskabet betalte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard