643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.375:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade på nogle termoruder.

Ved stormen skete der skade på diverse termoruder, og glarmesteren har fremsendt en faktura til klageren på 9.368,13 kr.

Selskabet har imidlertid alene honoreret 7.494,50 kr. heraf, og selskabet har henvist til taksatorrapporten dateret 18/1 2001. Af denne fremgår: "Jeg har nu haft kontakt med glarmester D.C. Han oplyser følgende: Efter stormen var han ude at kigge på skaden, hvor tre store ruder på 108 x 244 var smadret, en fjerde rude i samme størrelse skulle afmonteres, da vores fst. skulle lave en eller anden rep. ved skydedørspartiet i forbindelse med en tilbygning, som er påbegyndt mod havesiden, tæt på de store ruder. Glarmesteren giver her en pris på 5.000-6.000 på arbejdet og ruderne skulle så senere sættes i, når fst. havde udført sin rep. Da glarmesteren kommer med de nye glas er alt svinet til med murermørtel på de indvendige termoruder og på træværket. Alt dette måtte glarmesteren opbløde, rengøre og fjerne, forinden han kunne lave det bestilte arbejde. Vi skal hverken betale for dette ekstraarbejde, de nye aluminiumslister eller de 9 stk. ruder som er leveret på adressen til isætning i havehuset."

Klageren er utilfreds med selskabets beregning, og i skrivelse af 4/4 2001 til selskabet har han bl.a. anført: "I forbindelse med stormen i 1999 knækker tre store enkeltlagsruder i vores skydedørsparti. Ruderne er de yderste, og sidder udenpå en termorude. Vi oplyser på daværende tidspunkt at skaden form. løber op i ca. 8.000,- hvilket i accepterer som en rimelig pris. Vi oplyser tillige at vi har et ønske om at male imellem ruderne forinden montering af de nye glas, da det jo er umuligt at komme til dette mellemrum efter montagen af ruderne, der er ca. 2,5x 1,20 meter store. Vi aftaler derfor, med jer, at de defekte ruder demonteres, men at de nye monteres efter sommeren, efter vi har malet. I løbet af sommeren begynder vi tillige at mure i nærheden af vinduespartiet, hvilket muligvis medfører enkelte mørtelstænk på ruderne. Jeg vil ikke afvise at der i forbindelse med monteringen af de nye glasruder har været nogle mørtelstænk på de to ruder der vender nærmest vores nye mur, og kan, ifalde dette har været tilfældet, være nødsaget til at afholde udgifterne til rengøringen heraf for egen regning. Skal man være meget nøjeregnende, kan der maximalt være tale om ekstraordinær tilsmudsning med mørtelstænk på et areal på 1x2 meter. Men det er jo klart, at alle ruderne under alle omstændigheder skal rengøres grundigt forinden montage, da der jo ikke er nogen mulighed for at pudse imellem ruderne bagefter. Alle disse oplysninger har I, både fra mig og fra jeres taxator der jo har set vinduespartiet mm. Alligevel er det jeres vurdering at der til ekstraordinær rengøring af det omtalte skal medgå 6½ time (eller med andre ord en hel arbejdsdag?!) som vi selv skal udrede af glarmesterens regning. Det har jeg vanskeligt ved at forstå. I det hele taget har jeg utroligt svært ved at se hvordan vi er havnet i denne situation. Hvis I mener glarmesteren er for dyr, så må det da være et mellemværende mellem jer og ham, eller hvad. Hvorfor er vi kommet i klemme."

Selskabet har henvist til, at det er glarmesteren, som har vurderet timeforbruget på rengøringen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard