644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.379:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, som er sikret i henhold til sin ægtefælles ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin ægtefælle over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som opstod i forbindelse med hendes arbejde som sygeplejerske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren alene har en "hustrudækning", som ikke dækker skader sket under udførelse af arbejde for andre. Subsidiært har selskabet påberåbt sig, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og mest subsidiært har selskabet påberåbt sig, at skader i lænden er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte følgende: "Undertegnede vil her anmelde en arbejdsulykke som fandt sted på S. Plejehjem d. 9-5-99., hvor jeg arbejdede som sygeplejerske. Under gangtræning med en patient, faldt denne pludselig over på undertegnede, hvorved jeg fik et knæk i ryggen og blev indlagt på T. Sygehus. I dag er jeg erklæret 2/3 erhvervshæmmet og får invalidepension. Sagen blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, men af-

vist da den ikke er en anerkendt arbejdsskade og således ikke omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring."

Klagerens læge har i begyndelsesattesten anført, at klageren har pådraget sig en diskusprolaps i lænden.

Selskabet har oplyst, at policen, som trådte i kraft den 13/12 1995, var gældende på skadetidspunktet. Af denne fremgår:
"FORSIKREDE: J.L. FØDT D. ... 1942
FORSIKREDES BESKÆFTIGELSE : SYGEPLEJERSKE
HUSTRUDÆKNING (KLAUSUL NR. 11)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indholdsfortegnelse** ... **Afsnit 2. Dækningsskema 11. - 14.** Hvilke skader er dækket ... **Afsnit 3. Klausuler** Det fremgår af policen, hvilke af følgende klausulnumre (dækninger) der gælder for forsikringen. ... **Nr. 11.** Hustrudækning ... **Afsnit 2. Dækningsskema** ... **Forsikringen dækker ikke:** ... **11.1.6. Lændedel** Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen uanset årsagen hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer. ... **Afsnit 3. Klausuler (dækninger) ... Nr. 11. Hustrudækning** *Forsikringen omfatter ikke erstatning for ulykkestilfælde, der er omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov, der kan sidestilles hermed, dvs. under arbejde for andre. Dette gælder uanset om Arbejdsskadestyrelsen i øvrigt anser skaden som en arbejdsskade, eller erstatningsberettiget.'"*

Klagerens ægtefælle er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at hændelsen ikke er anerkendt som en arbejdsskade.

Nævnet udtaler:
Den dækning, som klageren var omfattet af på skadetidspunktet, omfattede ikke erstatning for ulykkestilfælde, der var omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov, der kunne sidestilles hermed. Hændelsen var omfattet af lov om sikring

mod følger af arbejdsskade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Den omstændighed, at den pågældende hændelse ikke blev anerkendt som en arbejdsskade, ændrer ikke herpå.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard