643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.381:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt stormskade, som indtraf den 3/12 1999.

Konkret ønsker klageren selskabet pålagt at betale for etablering af ny sokkel samt omkostninger til maling.

I selskabets skrivelse af 13/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 6. december 1999 modtager vort lokalkontor i Kolding en anmeldelse af diverse stormskader på ejendommen K...vej 9 ... Anmeldelsen sker pr. telefax. Den 2. februar år 2000 besigtiger taksator E.L. de anmeldte stormskader på ejendommen, og udfærdiger efterfølgende rapport af 11. februar. Klageren var til stede ved besigtigelsen. Specielt vedrørende bygning litra 2 gør taksator opmærksom på, at der er skader på ydervægge begrundet i manglende sammenhold på ydervægge, da gammel gavlmur på et tidspunkt er fjernet. Der er svækkelse i murværket før stormskaden og taksator fastsætter værdiforringelsen til 40% hvilken gøres gældende i erstatningen. Skaden gøres samlet op til 106.760 kr. Den 13. marts 2000 modtager selskabet brev fra D.S. [klager], i hvilket han ytrer ønske om at litra 2 takseres af en uvildig person, ligesom han gør indsigelse mod værdiforringelsen på 40% med den begrundelse at forsikringen er tegnet i 1998 uden anmærknin-

ger. Der aftales en ny besigtigelse, som finder sted den 15. august 2000. I besigtigelsen deltager murer N.H. samt tømrer B.J., udvalgt af klageren. I rapport af 18. august 2000 fremgår hvad der blev aftalt ved den nye besigtigelse. Blandt [andet] hedder det: 'Der er tillagt 24 m^2 mur. Under facaderne er der ingen sokkel i jorden og der kan ikke erstattes for manglende sokkel.' Ligeledes står der: 'Det er aftalt at sætte værdiforringelsen under 30% og dermed ikke gøre den gældende, samt at D.S. selv betaler for malerarbejdet på nyt murværk.' Med hensyn til soklen har Tryg-Baltica i brev af 12. februar bekræftet at der ikke kan betales for nyt fundament, men at selskabet vil betale for afretning af gammel sokkel så den blev plan. Årsagen til at selskabet ikke vil betale for at den gamle sokkel bliver udskiftet med et nyt fundament er den, at der ikke er sket skade på soklen. Den kan således ikke betales som en direkte skader og der kan heller ikke ydes erstatning over lovliggørelsesforsikringen, idet udgiften til lovliggørelse jvf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1 skal vedrøre de dele der betales erstatning for. Udfra ovennævnte, må selskabet fastholde, at der ikke kan betales for nyt fundament, samt at det er aftalt med klageren at denne selv betaler for malerarbejde."

Klageren fastholder, at etablering af ny sokkel i stedet for den eksisterende af syldsten er nødvendig. Klageren bestrider endvidere, at der er indgået aftale mellem ham og selskabet om, at han selv skulle betale omkostninger til malerarbejdet. Endelig har klageren påpeget, at selskabet indtegnede forsikringen uden klausuler 1½ år forinden stormskaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4. Hvorledes beregnes erstatningen Stk. 4.1 Skadeopgørelse** ... **Stk. 4.4.1 Partiel skade** En partiel skade opgøres til, hvad det uden unødig forsinkelse vil koste at udbedre skaden umiddelbart efter skaden er sket. Der foretages fradrag i erstatningen for værdiforringelse på grund af slid og alder, hvis værdiforringelsen på skadetidspunktet er på mere end 30% af nyværdien. Der skal ved reparationen anvendes byggematerialer, der er i almindelig brug, konstruktioner og byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet, med mindre bygningen herved forringes. Pkt. 4.4.3, 4.4.5 og 4.4.6 gælder også for opgørelse af partiel skade. ... **Stk. 4.4.3** Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning. … **Lovliggørelse (Forøgede byggeudgif-**

ter) Efter en dækningsberettiget bygningsskade, betales merudgifter til lovliggørelse efter følgende regler: **Stk. 6.1 Hvad dækkes Stk. 6.1.1** Forøgede byggeudgifter ved reparation eller genopførelse, som påføres sikrede til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen ved istandsættelse eller genopførelse i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtigt samme sted. … **Stk. 6.2.1** Udgifterne under pkt. 6.1.1 vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet bemærker, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige stand, og selskabet har derfor ikke - blot på grund af besigtigelsen - påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard