640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.384:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse efter et anmeldt sygdomsforløb på en ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke var ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode.

I selskabets skrivelse af 29/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Tvisten omhandler forsikringstagerens krav om erstatningsrejse, grundet sygdom under ferieophold i Spanien samt varigheden af selskabets ekspeditionstid. Det bør her bemærkes, at jvf. forsikringsbetingelserne § 8, litra la), er det en forudsætning for at være berettiget til en erstatningsrejse, at forsikrede har fået lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at udrejsedato er fredag den 3. marts og hjemkomstdato er søndag den 31. marts i år, altså i alt 29 rejsedage. **Sagsfremstilling** Den 4. april 2001 modtager vi en skadeanmeldelse, bilagt diverse dokumentation fra Clinica Roca. hvoraf det fremgår, at MS har været hospitalsindlagt. for bronchitis i perioden 9.3,20.3.2001.

Grundet det store arbejdspres vi har i vores afdeling på tidspunktet for anmeldelsens modtagelse, har vi først mulighed for at gennemgå de indsendte oplysninger i slutningen af april måned i år. Da vi ved gennemgang af sagen kan se, at den behandlende læge ikke har ordineret sengeleje i forlængelse af udskrivning fra hospitalet og hospitalsopholdets varighed i sig selv ikke udgør mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, beder vi vores spanskkorrespondent kontakte Clinica Roca. Således kontakter vores spanskkorrespondent Clinica Roca første gang den 4. maj i år. Desværre lykkes det os ikke at komme igennem til rette person på Clinica Roca før den 15. maj i år. På baggrund af supplerende oplysninger afgivet telefonisk fra Clinica Roca den 15. maj i år, skriver vi den 16. maj i år til MS. I vores brev, hvor vi indleder med at beklage og forklare årsagen til den lange svartid gør vi opmærksom på, at vi nu har fået oplyst, at MS lægeligt set ikke skulle være sengeliggende efter udskrivning fra Clinica Roca. Idet betingelserne for at opnå en erstatningsrejse således ikke er opfyldt meddeler vi MS, at vi desværre ikke kan imødekomme ønsket om en erstatningsrejse. På baggrund af, at sagen efterfølgende er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi som oplyst i vores brev af den 22. august i år på ny kontaktet Clinica Roca. Således modtager vi den 27. august i år den ønskede supplerende udtalelse fra dr. M.R.. Af lægens udtalelse fremgår det, at MS efter udskrivning fra hospitalet skulle holde sig i forholdsvis ro og undgå længerevarende udsættelse for solen. Sengeleje i forlængelse af hospitalsopholdet var dog ikke en nødvendighed. **Konklusion** IHI Rejseforsikring yder erstatning til en ny rejse, når forsikrede er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode. Ordination om, indendørs ophold, ophold udenfor solen, ophold på hotellets område eller lign. er følgelig ikke tilstrækkelig til at vi kan tilkende forsikrede erstatning til en ny rejse. På baggrund af ovenstående og med henvisning til hospitalsopholdets varighed på mindre end halvdelen af de i alt 29 rejsedage, fastholder vi vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet."

Den spanske lægeerklæring dateret 23/8 2001 er sålydende (oversættelse): "Ovennævnte patienter var indlagt på dette hospital pga. luftvejsinfektioner, blev udskrevet pga. forbedring i deres tilstand. Fru M.S.S.'s [klagerens] sygdomsudvikling viste sig at være en mere træg udvikling og hun blev undersøgt ambulant for asteni (svaghed), og man anbefalede hende efter hendes udskrivelse fra hospitalet at holde sig relativt i ro

og undgå længerevarende udsættelse for solen, men skulle ikke nødvendigvis holde sig i sengen, selv om hun skulle hvile meget."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets sagsbehandling. Klageren har bl.a. anført, at der er tale om 28 rejsedage, at der var tvivl om, hvorvidt hun overhovedet kunne flyve hjem, og at hun har modtaget behandling efter hjemkomsten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 8 Ny rejse* 8.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede eller medforsikret rejseledsager a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jfr. dog § 5.2) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første lægebesøg, …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at rejseperioden rettelig andrager 29 dage, idet selve udrejsedagen også tælles med. Da klageren ikke var hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejseperioden, og da nævnet endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at klageren befandt sig i en tilstand, som kan sidestilles hermed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson