643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.388:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

SAFE International
forsikring AB
v/Rasmussen Assurance A/S
Søndre Allé 39, Postbox 200
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tryghedsforsikring i SAFE International forsikring AB, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

I klageskema af 31/7 2001 til nævnet hedder det: "**1. Sagsfremstilling, ...** En opvaskemaskine købt 30.12.1998 blev der samtidig tegnet en såkaldt Tryghedsforsikring for, der dækker indtil 5 år efter købet. Ca. 2½ år senere blev trykslangen utæt og blev udskiftet 7.6.2001. Selskabet afviser at betale erstatning - minus selvrisiko på kr. 200 - med henvisning til, at policebetingelserne ikke dækker omkostninger til normal vedligeholdelse, justering, rengøring eller kontrol. Selskabets afgørelse blev meddelt mig i brev af 15.6.2001, og i brev af 20.6.2001 klagede jeg over afgørelsen. Selskabet har ikke besvaret brevet inden 21-dagesfristen. Jeg anser afvisningen for forkert, fordi det ikke hører til normal vedligeholdelse at udskifte en trykslange til en opvaskemaskine efter ca. 2½ års drift, og fordi en sådan slanges levetid er langt længere. Subsidiært bør det komme selskabet til skade, at det ikke i policen nævner, i hvilke skadetilfælde forsikrin-

gen dækker, kun hvornår den ikke dækker, med den følge, at det er helt overladt til selskabet at fortolke, hvornår der skal ydes erstatning. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...** 1. Godtgørelse af udgifterne til udskiftning af den utætte trykslange på kr. 1.381,25 inkl. moms med fradrag af selvrisiko på kr. 200,00. 2. Samtidig anmodes om ankenævnets stillingtagen til, om policebetingelserne, der ikke nævner, hvilke skadestilfælde forsikringen dækker, kan anses for at opfylde kravene i forsikringsaftaleloven."

I selskabets skrivelse af 27/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Der er fra reparatørens side bemærket, at tilløbsslangen er utæt og han har efterfølgende sat ny tilløbsslange på. Vi har tidligere afvist at dække skaden udfra vores forsikringsbetingelser § 3, forsikringen dækker [ikke] omkostninger til normal vedligeholdelse, justering, kontrol, indstilling og rengøring. Der er tale om, at tilløbsslangen er blevet utæt efter 2½ år og der ingen årsag er til den opståede skade, så fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, jf. ovennævnte forsikringsbetingelser."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisningspåstand og henviser til, at der er tale om en all-risk forsikring, og at selskabet skal løfte bevisbyrden for, at en anmeldt skade er undtaget. Klageren finder ikke dette godtgjort af selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "1. Forsikringen dækker for det apparat der står på fakturaen og for hvilket der er betalt præmie. Forsikringen gælder for den påførte forsikringstager, samt for senere købere af apparatet. Forsikringen gælder fra 1 år efter leveringsdagen og de efterfølgende 4 år. 2. Forsikringen dækker, bortset fra undtagelserne i Pkt. 3 omkostninger til arbejdsløn, reservedele og transport eller evt. ombygning med tilsvarende apparat ved total skade. 3. Forsikringen dækker ikke: - Omkostninger som er omfattet af garanti eller sælgers ansvar jævnfør købeloven. - Omkostninger der skyldes misbrug, overbelastning, eller at brugsanvisningen ikke følges. - skade som påføres udefra. - Skade som ikke betinger apparatets anvendelighed (kosmetisk skade). - Funktionsfejl som skyldes overgang fra et århundred til det næste. - Omkostninger p.g.a. fejlagtig: - indgreb, - installation eller -udført reparation. - Følgeskader. - Forbrugerartikler. - Omkostninger til normal vedligeholdelse, justering, kontrol, indstilling og rengøring. Forsikringstageren skal benytte reparatør anvist af SAFE.

Forsikringstageren hæfter selv for omkostninger i forbindelse med, at han benytter en anden reparatør."

Nævnet udtaler:
Som fremhævet af klageren definerer den tegnede forsikring ikke, hvad der skal forstås ved en "forsikringsbegivenhed". Nævnet finder, at der herefter må være tale om en all-risk forsikring, som dækker alle skader.

Klageren har anmeldt, at en slange blev utæt, og det påhviler herefter forsikringsselskabet at godtgøre, at den anmeldte forsikringsbegivenhed er undtaget dækning. Henset til, at slangen på skadetidspunktet var 2½ år gammel og henset til selskabets sparsomme oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort af selskabet, at skaden er undtaget forsikringsdækning. Selskabet skal derfor opgøre og afregne erstatning til klageren.

Jørgen Nørgaard