639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.389:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for rede penge og smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens hjem ikke har været forsvarligt aflåst.

Af sagens akter fremgår, at det begåede tyveri fra klagerens bolig fandt sted, mens hun sov i stueetagen, og at gerningsmanden er kommet ind gennem bagdøren, som var ulåst. De stjålne effekter befandt sig dels på første sal og dels i stueetagen.

Selskabet har i skrivelse af 20/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Da tyven er kommet ind via en uaflåst dør, kan bygningen ikke betragtes som forsvarligt aflåst og tyveriet skal dækkes udfra reglerne om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for genstande der hører til kategorierne 'Penge m.m.' jfr. punkt 3.3 og 'særlige private værdigenstande, jfr. punkt 3.4. ... Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets praksis, hvorefter kravet om forsvarlig aflåsning betragtes som en sikkerhedsforskrift jfr. Forsikringsaftalelovens § 51. Senest Ankenævnets kendelse af 13. juni 2000 nr. 51.981."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og ønsker de stjålne smykker samt pengene erstattet.

I forsikringsbetingelserne hedder det : "**4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Bagdøren har efter det oplyste været ulåst, og når henses hertil finder nævnet, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Selv om at klageren sov i stueetagen i nærheden af den ikke aflåste dør, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må karakteriseres som en forsømmelse, der kan tilregnes klageren. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og dermed har afvist at yde erstatning for smykker og penge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson