640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.396:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet pligtig at yde erstatning som følge af, at diverse tagsten angiveligt er sodskadede.

I selskabets skrivelse af 15/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Der klages over vores afvisning af at yde erstatning for misfarvet tagsten. Det er forsikringstagerens anbringende, at nogle tagsten er misfarvet som følge af en skorstensbrand. Vi har anerkendt skaden på skorsten herunder rensning af tag samt tilsodning indvendig i huset, som en af branddækningen omfattet skade. Forsikringstageren er imidlertid af den opfattelse, at tagstenene er sodskadet i et sådant omfang, at rensning ikke er tilstrækkelig. Heri er vi uenig. Taget er oplyst at være oplagt for 3 til 4 år siden. Under hensyntagen til tagstenenes alder er det vores taksators vurdering, at tagstenene efter den udførte rensning ikke er misfarvet ud over den forurening, der kan forventes under normalt brug af fyringsanlægget tilsluttet den pågældende skorsten. Endelig må der altid forventes nogen forurening fra omkringliggende bygningers fyringsanlæg samt generel forurening gennem luften. Forhold der begge påvirker en tagflades udseende afhængig af hvor modtagelig fladen er. Murermesteren er enig i den vurdering. Derfor finder vi det ikke sandsynliggjort, at den resterende misfarvning hidrører fra skorstensbranden. Samtidig skal vi henvise til *bilag 8*, afsnit 2. *Bygningsforsikring, punkt 15. Hvorledes beregnes erstatnin-*

gen, stk. 15. 1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse, 15.1.2. Heraf fremgår det bl.a.: *Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.* Sammenfattende skal vi konkludere, at sodskaden på tagstenene, der kan tilskrives skorstensbranden, er udbedret ved rensning. Den tilbageværende misfarvning hidrører ikke fra skorstensbranden, og kan derfor ikke henføres til Husforsikringens dækningsomfang, *bilag B*. Subsidiært skal vi konkludere, at skaden er af kosmetisk art eller at sidestille med farveforskelle mellem erstattede genstande (rengjorte tagsten) og de resterende (ikke rengjorte)."

Nævnet har fået forelagt fotos af taget.

I skrivelse af 1/9 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Er absolut ikke enig med Alm. Brand vedr. følger efter skorstensbrand. Murermester G. er helt enig i - at vores sodsværtede tag vil være permanent. Da vi er i færd med at sælge huset vil det for os blive et nedslag økonomisk, denne modregning ønsker vi kompenseret for med et passende beløb. Det svarer heller ikke til virkeligheden at skaden kun er af kosmetisk art da de overbrændte sten har kortere levetid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse** … *Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen*."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de fremlagte fotos og forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kosmetisk skade har afvist at yde yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson