640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.397:

xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GE Forsikring
Fabriksparken 20
2600 Glostrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har økonomisikring hos GE Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

I selskabets skrivelse af 20/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringen dækker ved uarbejdsdygtighed og frivillig arbejdsløshed. Den 17. juli 2001 modtog vi en anmeldelse om uarbejdsdygtighed fra ovennævnte. Af anmeldelsen fremgår det, at denne er blevet uarbejdsdygtig på grund af nyresygdom. Af erklæringen fra læge I.E., Hillerød Sygehus fremgår det, at diagnosen er kronisk nyreinsufficiens samt terminal nyreinsufficiens. Endvidere fremgår det af erklæringen, at den kroniske nyreinsufficiens har været kendt siden ca. 1988 og M.-B.H.K. har været ambulant kontrolleret på Hillerød Sygehus siden 1993. På baggrund af lægeerklæringen fra Hillerød Sygehus har vi afvist skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.5, hvori der står, at sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som den forsikrede på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde være bekendt med, eller som forsikrede søgte læge for indenfor 12 måneder før forsikringens ikrafttræden er undtaget i forbindelse med ydelser ved uarbejdsdygtighed. Det er vores klare opfattelse, at M.-B.H.K. havde kendskab til hendes sygdom ved forsikringens ikrafttræden,, idet sygdommen har været kendt siden ca. 1988 og hun har været ambulant kontrolleret siden 1993 på Hillerød Sygehus."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisningspåstand og har i skrivelse af 3/9 2001 til nævnet bl.a. anført: "Jeg gør endnu engang opmærksom på, at mennesker udmærket kan eksistere med éen nyre. Dette har været tilfældet for mig i en lang årrække. Desværre kunne min sidste nyre ikke klare det ekstra pres i sep. 00, hvorefter jeg måtte søge pension. Grunden til kontrol på sygehuset er for at holde øje med den nyre som stadig fungerer. Man er således ikke syg så længe den fungerer. GE-forsikring danner således et A-hold - B-hold hvilket jeg mener er uetisk. Forsikringen er tegnet netop for at dække hvis uheldet skulle være. Det var en årrække senere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "5. **UNDTALELSER I FORBINDELSE MED YDELSER VED UARBEJDSDYGTIGHED** 5.1. Der betales ikke ydelser ved uarbejdsdygtighed, der skyldes følgende forhold: … 5.1.5. Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som den forsikrede på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som forsikrede søgte læge for indenfor 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:
Da klageren på ikrafttrædelsestidspunktet var bekendt med, at hun var syg, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisningspåstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson