644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.405:

xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeinvaliderente i Forenede Gruppeliv, påstår ved Forbundet af Offentligt Ansatte selskabet pligtig at udbetale den til forsikringen knyttede invalidesum.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Klageren er født i 1946.

I klageskrivelsen af 25/7 2001 til nævnet hedder det: "I forbindelse med den verserende sag, er der 3 forhold, der gør sig gældende:

1. At der ikke til vort medlem er udbetalt ydelse, som indgår i aftalen. Der er således tale om, at vi mener, at skadelidte har mistet mere end halvdelen af sin erhvervsevne. Der er nu søgt invaliditetsydelse derudover. Således mener vi, at Forenede Gruppeliv, allerede på de tidligere oplysninger i sagen, burde have været villige til udbetaling af en supplerende ydelse til vort medlem i forbindelse med flexjob/pensionstildeling.

2. Spørgsmålet om almindelig retshjælp via Forenede Gruppelivs Forsikring, således at vort medlem vil være i stand til juridisk at hente bistand i forbindelse med denne

gruppelivsaftale, eller mangel på overholdelse af samme. Her mener vi, at det burde være muligt, at få dækket de nødvendige advokatomkostninger, således at Forenede Gruppeliv betaler i forbindelse med denne tvistighedssag.

3. Da skadelidte indfrier sit lån i Unibank, ophører gruppelivsaftalen for vort medlem. I en uunderskrevet erklæring fra Unibank, opsiges gruppeforsikringen således. Dette var ikke skadelidtes opfattelse, at den ophørte i forbindelse med ophør af lån, og da skadelidte jo fortsat har kredit, og er kreditværdig i Unibank, stiller vi os aldeles undrende overfor sagen i forhold til Forenede Gruppeliv i forbindelse med dette."

Selskabet har henvist til sin skrivelse af 20/12 1999 til klageren, af hvilken bl.a. fremgår: "Ifølge forsikringsbetingelserne kræves det, at der foreligger en kendelse fra det offentlige om pension efter lov om social pension § 14, stk. 1 eller § 14, stk. 2, nr. 1, svarende til højeste eller mellemste førtidspension med en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3. På basis af foreliggende fuldmagt har Forenede Gruppeliv rettet henvendelse til H. Kommune. Der foreligger **ingen** kendelse om offentlig pension, og spørgsmålet om offentlig førtidspension har end ikke været drøftet mellem C.P. [klager] og kommunen. Der er i stedet som oplyst etableret flexjobordning i henhold fil aktivlovens § 71. Der ydes et løntilskud på 50 % udfra en **konkret** vurdering af erhvervsevnenedsættelsen i relation til det pågældende flexjob. Denne procentsats er ikke udtryk for en vurdering af den **generelle** erhvervsevnenedsættelse i **ethvert erhverv** - således som bedømmelsen sker i forbindelse med ansøgning om social førtidspension. Der kan derfor ikke sættes lighedstegn mellem en vurdering af erhvervsevnenedsættelsen i relation til et konkret flexjob i henhold til aktivloven- og en vurdering af nedsættelsen i forbindelse med ansøgning om førtidspension i henhold til lov om socialpension. Forbundet har i sine skrivelser gjort opmærksom på diverse forhold som gør, at C.P. efter Forbundets opfattelse har en erhvervsevnenedsæjttelse på mere en 2/3. En sådan vurdering kan imidlertid ikke lægges til grund for berettigelse / ikke-berettigelse fil Forenede Gruppelivs produkter, i denne sag en invalidesum. Det er alene kravet i forsikringsbetingelserne om tilkendelse af mindst mellemste offentlige førtidspension, der gælder."

Selskabet har endvidere henvist klageren til at tage kontakt til Unibank for en nærmere afklaring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 8 Udbetaling af Invalidesum** Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden varigt

bliver nedsat som følge af sygdom eller ulykke, og gruppemedlemmet alene af denne grund tilkendes helbredsbetinget pension fra det offentlige med virkning fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden. Erhvervsevnen skal endvidere før det 60. år være nedsat til en tredjedel og efter det 60. år til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hendes erhvervsevne varigt er nedsat til en tredjedel. Den tegnede forsikring indeholder ingen retshjælpsdækning, og selskabet har efter nævnets opfattelse ved sin sagsbehandling heller ikke givet nævnet grundlag for at pålægge selskabet at betale for advokat-/retshjælpsbistand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard