650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 56.409:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et kloakrør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, principalt med henvisning til, at der ikke er konstateret noget brud, subsidiært med henvisning til, at røret som helhed er undtaget forsikringsdækning på policen.

Forsikringen blev etableret med ikrafttræden i 1995, og af policen fremgår: "Forsikringen dækker udvidet rørskade. For ovennævnte branche gælder en selvrisiko på kr. 1.648. For kloak/afløbsledninger gælder, at de skal være udført af pil-mærkede betonrør eller pvs-rør. Kloak/afløbsledninger udført i andet materiale er ikke omfattet af forsikringen."

Den 2/7 2001 anmeldte klageren telefonisk, at hans kloakledning enten var brast sammen, eller at der var en forskydning af rørene. Selskabet kontaktede taksatoren, som iværksatte kameraundersøgelse af røret. Det blev konstateret, at kloakledningen var udført af bajfiberrør.

Af rapporten fra kameraundersøgelsen fremgår, at der ikke kunne konstateres brud, men at røret er deformeret/har udfældninger.

I skrivelse af 16/7 2001 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var konstateret utæthed på rørsystemet, samt at ledningen ikke var udført i enten plast eller beton.

Klageren stiller sig uforstående over for klausulen på policen og har i skrivelse af 20/7 2001 til selskabet bl.a. anført: "Jeg vil være noget uforstående for, dersom selskabet fastholder afvisning af 6-7 skader som følge af middel til stor udfældning i kloakrøret. Dette selvom selskabet på forsikringspolicen tilkendegiver at kloak/afløbsledningen skal være udført af PIL-MÆRKEDE betonrør eller PVS-RØR. I henhold til kloakmester S.H.'s vedlagte bemærkninger af 18/7 01, er der ikke, og har der vel heller ikke eksisteret noget der hedder PIL-MÆRKEDE betonrør eller PVS-RØR. - Fastholder forsikringsselskabet afvisningen, kan jeg forstå afvisningen derhen at Udflytternes Forsikring G/S har tegnet en forsikringsaftale med mig, hvori der på policens forside tilkendegives at forsikringen dækker UDVIDET RØRSKADE og at der nedenunder tages det forbehold at rørene skal være udført af materialer som ikke eksisterer eller har eksisteret. Som tidligere anført overfor selskabet, kunne jeg ikke i min vildeste fantasi have drømt om at tegne en rørskadeforsikring som ikke dækkede for rørskade på mine kloakrør som naturligvis var VA godkendte da afløbsledningen blev etableret."

I skrivelsen af 18/7 2001 fra Multilæg til klageren hedder det bl.a.: "Angående forbehold i police 17627… er der beskrevet at forsikring kun dækker skade på pil mærket betonrør samt pvs rør, dette er begreber som kun forståes af fagfolk der kan overføre begrebet til betonvarekontrollens trekant mærke samt pvc til rør af Poly Vinyl Clorid. Pvs må antages som en skrivefejl. Det er uforståeligt at man anerkender 10 cm betonrør, da godkendelsen for netop 10 cm rør er bortfaldet, ligesom VA godkendelserne for begfiberrør. Begge typer rør var da huset blev bygget godkendt efter Dansk ingeniørforenings normer for betonrør, samt VA godkendelsen for rør af andet materiale end beton, ligeledes er der i policen ikke nævnt øvrige rørtyper som glaseret lerrør, rustfrit stål, P.P. og støbejernsrør mm., som er VA godkendte, ligesom rør af pvc der opfylder både fysiske og termiske egenskaber for at opnå godkendelse. Som husejer er det vanskeligt at se eller

vide hvilke rørtyper der er anvendt, det må rimeligvis antages at rør der er godkendt efter gældende love og bestemmelser også kan forsikres. Da myndighederne på området ikke kræver rør og andre bygningsdele fjernet når godkendelsen bortfalder, er kloakinstallationerne som grundholdning lovlig. Dog med den fejl/skade der er opstået da rørene ikke længere er tætte for ind- og udsivning. Dette er et af kravene som stilles i enhver afløbstilladelse. Skadens omfang er beskrevet på medfølgende tegning samt tv rapport, der er skader der almindeligvis søges helt eller delvist dækket af udvidet rørskadeforsikring."

I klageskrivelsen af 3/8 2001 til nævnet har klageren endvidere anført: "Jeg henvendte mig til mit forsikringsselskab den 2/7 01 hvor jeg orienterede om problemet. Man tilkendegav at man ville undersøge om jeg var forsikret for skade på kloakrør. Dette bekræftede man og bad mig kontakte taksator. Også her beskrev jeg problemet og taksator ville have en TV inspektion af kloakrøret. Taksator henvendte sig til et firma i Helsinge som dog ikke havde tid. Derfor bad han mig bestille et lokalt kloakfirma. … Jeg ønsker at selskabet anerkender skaden, evt. helt eller delvis, fordi der ved byggeriet er anvendt fuldt lovlige og godkendte kloakrør. Skulle jeg ellers, inden tegningen af forsikringen, have gravet ned for at undersøge hvilken type kloakrør der var anvendt, for at sikre mig af forsikringen dækkede?"

Nævnets sekretariat har i skrivelse af 12/2 2002 forespurgt selskabet om følgende: "Til brug for nævnet behandling af ovennævnte sag skal vi venligst bede Dem oplyse baggrunden for, at der er den nævnte klausul på policen. Vi vil også gerne bede om begæring eller andet, hvoraf det måtte fremgå, hvilket materiale rørene er fremstillet af."

Selskabets besvarelse af 4/3 2002 er sålydende: "I forbindelse med ovennævnte sag kan vi oplyse at policepåtegningen vedr. udvidet rørskadedækning har været en fast klausul i vore betingelser i adskillige år. Der er tale om pvc rør og ikke pvs rør, som forsikringstageren skriver. Kopi af police vedlægges. Forsikringstageren har da også haft denne klausul siden tegningen af forsikringen i 1995."

Selskabet har supplerende anført, at der må være tale om en skrivefejl i policen, at der står ”pvs-rør”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**37 UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING** Forsikringen dækker utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf - selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring, samt skade på skjulte elvarmekabler som findes i og under ejendommens bygninger til udvendige side af fundament, dog ikke i drivhuse. … 37.12 Forsikringen omfatter endvidere stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem ovennævnte bygninger og hovedledning. *Afløbsinstallationer, som ikke er tilsluttet offentlig kloak, er ikke omfattet af forsikringen*."

Nævnets flertal udtaler:
Det fremgår af policen, at alene rør udført i beton eller pvs/pvc er omfattet af dækningen for udvidede rør. Allerede fordi de skaderamte rør er udført i et andet materiale, kan flertallet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen