652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 56.412:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/7 2001 til selskabet redegjort for hændelsesforløbet og har i forbindelse hermed fremsat følgende påstande: "Torsdag d. 5/7-2001 er C.S. [klageren] på vej til autoforhandler K. i Viborg for at hente sin nyindkøbte Peugeot 406 TS 6, Stc. 3.0. Da C.S. havde sin tidligere bil, en Mercedes 300 turbodiesel forsikret hos Vejle Brand g/s og havde været tilfreds hermed, kørte han på turen fra Kolding til Viborg forbi Vejle Brand g/s' kontor i Vejle for at få udleveret en forsikringsbegæring. C.S. fik imidlertid at vide af M.L., Vejle Brand g/s, at man ikke udleverede forsikringsbegæringer til kunder direkte, men at disse skulle rekvireres af den autoforhandler, hos hvem man købte bilen. Da C.S. herefter ankommer til Viborg, ringer autoforhandler E.F. til Vejle Brand g/s og beder om, at en forsikringsbegæring udfyldes. E.F. oplyser, at den bil C.S. har købt er en Peugeot 406, TS 6, Stc. - en 3.0 liter model med V6 motor og 210 hk. Som det også fremgår af den forsikringsbegæring Vejle Brand g/s selv har udfyldt på baggrund af telefonsamtalen, oplyser E.F. tillige, at nyværdiprisen for den på-

gældende bil er ca. kr. 345.000,00, og at handelsværdien er kr. 300.000,00. Ligeledes oplyser forhandleren både stelnr. og indreg. nr. for den pågældende bil. På baggrund af telefonsamtalen med E.F. udfylder Vejle Brand g/s forsikringsbegæring og udsteder herefter et forsikringsbevis. Såvel forsikringsbegæringen som forsikringsbeviset indeholder imidlertid alene oplysning om, at den købte bil er en Peugeot 406 TS, Stc. En sådan modelbetegnelse findes ikke. Den pågældende Peugeotmodel findes enten i en TS 4 eller TS 6 version, hvilket Vejle Brand g/s kunne have forvisset sig om ved at foretage søgning i tilgængelige bildatabaser. I tillid til at der er fornøden forsikringsdækning tager C.S. bilen i anvendelse men kører desværre galt med bilen lørdag d. 7/7-2001 og totalskader i den forbindelse bilen. Den beskadigede bil bliver indleveret hos Peugeot i Kolding tirsdag d. 10/7-2001. Mandag d. 9/7-2001 kontakter C.S. Vejle Brand g/s og beder om at få tilsendt en skadesanmeldelse. Denne modtages d. 10/7-2001, hvor den udfyldes af C.S. og afleveres til Peugeot i Kolding til videre ekspedition. Mandag d. 16/7-2001 bliver C.S. kontaktet af taksator K.N. hos Taksatorringen, der oplyser, at bilen er totalskadet og som i den forbindelse udbeder sig kopi af slutsedlen på bilen. Denne afleveres dagen efter d. 17/7-2001. C.S. modtager d. 18/7-2001 en præmieopgørelse fra Vejle Brand g/s på sin forrige bil, der som nævnt også var forsikret hos Vejle Brand g/s. Til sin store overraskelse modtager C.S. så d. 19/7-2001 brev af d. 18/7-2001 fra Vejle Brand g/s, hvori der meddeles afslag på tegning af bilforsikring for bilen. Det fremgår af sidstnævnte skrivelse at baggrunden for afslaget er, at Vejle Brand g/s i henhold til selskabets tegningsregler ikke kan forsikre den pågældende bil, og at der i øvrigt er givet forkert oplysning om bilens motorstørrelse ved den telefoniske indlevering af forsikringsbegæring. Det er min opfattelse ud fra det ovenfor skitserede hændelsesforløb, at Vejle Brand g/s er forpligtet til at anerkende at bilen på ulykkestidspunktet var omfattet af en bilforsikring, herunder kaskoforsikring hos Vejle Brand g/s med den virkning, at Vejle Brand g/s er forpligtet til at udbetale erstatning til C.S. i overensstemmelse med de for den pågældende forsikring gældende forsikringsbetingelser. Jeg baserer min opfattelse på følgende forhold:

1. Af forsikringsbetingelser 30, 33 og 34 / 4 som C.S. har fået udleveret i forbindelse med sin tidligere autoforsikring hos Vejle Brand g/s fremgår af pkt. 6, at forsikringen dækker fra det tidspunkt Vejle Brand g/s har modtaget en begæring om forsikring, med mindre forsikringstageren selv ønsker en senere begyndelsesdato. I denne sag er forsikringsbegæringen modtaget d. 5/7-2001. Endvidere fremgår det af pkt. 6 B at

i tilfælde af, at Vejle Brand ikke ønsker forsikringen, sender man besked herom til forsikringstageren inden 8 dage, efter at Vejle Brand har modtaget begæringen. Dækningen ophører da 8 dage efter, at anmeldelsen er afsendt. I denne sag har C.S. først fået besked d. 19/7-2001 om, at Vejle Brand ikke ønsker at tegne forsikringen. Dette tidspunkt ligger mere end 8 dage efter tidspunktet for Vejle Brand g/s' modtagelse af forsikringsbegæring. Virkningen heraf er, at der er indgået en for Vejle Brand g/s bindende forsikringsaftale.

2. Ved at nægte at C.S. selv udfyldte forsikringsbegæringen og i stedet henvise til, at denne skulle indleveres via autoforhandler, har Vejle Brand g/s i relation til C.S. benyttet sig af autoforhandleren som fuldmægtig for Vejle Brand g/s. Ved indtelefonering af forsikringsbegæringen til Vejle Brand g/s, har autoforhandler E.F. således optrådt på Vejle Brand g/s's vegne. I medfør af princippet i aftalelovens § 11 hæfter Vejle Brand g/s således for evt. fejl fra fuldmægtigen, dvs. E.F.'s side. Såfremt det måtte blive lagt til grund, at det var E.F. der ikke havde oplyst modelbetegnelsen korrekt, kan dette således ikke påberåbes af Vejle Brand g/s over for C.S.
3. Autoforhandler E.F. har over for mig oplyst, at han under telefonsamtalen d. 5/7-2000 med Vejle Brand g/s udtrykkeligt oplyste såvel eksakt modelbetegnelse (Peugeot 406 TS 6, Stc.) samt motorstørrelse, dvs. 3.0 liter med 210 hk og 6 cylindre. E.F. har erklæret sig villig til at afgive forklaring herom som vidne under straffeansvar under en evt. kommende retssag.
4. E.F.'s forklaring understøttes af en række yderligere forhold. Således fremgår det af den af Vejle Brand g/s udfyldte forsikringsbegæring på baggrund af telefonsamtalen med E.F., at Vejle Brand g/s fik oplyst såvel bilens stelnr. som bilens indreg.nr. Vejle Brand g/s fik således mulighed for ved henvendelse til Centralregisteret for Motorkøretøjer selv at forvisse sig om det pågældende køretøj. Bilen er således i Centralregisteret for Motorkøretøjer registreret som en Peugeot 406, 3.0. Samme betegnelse fremgik af den forsikringsmeddelelse, som Vejle Brand g/s modtog fra Centralregisteret for Motorkøretøjer og som efter det over for mig af Vejle Brand g/s telefonisk oplyste dannede baggrund for Vejle Brand g/s' afvisning af tegning af forsikring. Hertil kommer at Vejle Brand g/s ved søgning på de diverse tilgængelige bildatabaser m.v. selv kunnet have konstateret, at der ikke findes en Peugeot med modelbetegnelse 406 TS, Stc. Den pågældende model findes alene i en TS 4 eller TS 6 udgave alt afhængig af, om der er tale om en bil med 4 eller 6 cylindre. Vejle Brand g/s er

nærmere end C.S. til at bære risikoen for en evt. utilstrækkelig modelbetegnelse, ikke mindst fordi Vejle Brand g/s var blevet forsynet med tilstrækkelige oplysninger til selv at verificere modelbetegnelsen. Det fremgår også af forsikringsbetegnelsen, at bilens handelsværdi var kr. 300.000,00 og at nyværdien var kr. 345.000,00. Alene ud fra disse angivelser burde Vejle Brand g/s have ræssonneret sig frem til, at den bil der var indleveret forsikringsbegæring for, ikke kunne være en almindelig Peugeot 406 TS 4. Nyværdien af sidstnævnte bil er kr. 285.000,00 og handelsværdien ca. kr. 250.000,00.

5. Den fremgangsmåde Vejle Brand g/s har anvist i den konkrete sag til tegning af bilforsikring er usædvanlig og i øvrigt egnet til, at misforståelser kan opstå. Ved at kræve at oplysningerne om bilen indtelefoneres af automobilforhandleren opstår der risiko for, at dataene på bilen ikke opfanges rigtigt af forsikringsselskabet. Når Vejle Brand g/s så tillige internt opererer med en række modelbetegnelser på biler, som man ikke tegner forsikring for, må Vejle Brand g/s være nærmere end C.S. til at bære risikoen for en evt. ukorrekt beskrivelse af modelbetegnelsen, i hvert fald når oversigten over biler, der ikke tegnes forsikring for, ikke er tilgængelig for kunderne.
6. Det må komme Vejle Brand g/s til skade, at man ikke i forbindelse med udfyldelsen/modtagelsen af forsikringsbegæringen har lagt mere vægt på at sikre en korrekt udfyldelse af bilens modelbetegnelse, når nu selskabet tilsyneladende har valgt ikke at tegne kaskoforsikring for en række biler, herunder den pågældende Peugeot 406 TS 6. Autoforhandler E.F. har over for mig oplyst, at forsikringsselskabet ikke indskærpede over for ham, at det var meget væsentligt at få oplyst den korrekte modelbetegnelse, fordi selskabet har den politik ikke at tegne forsikring på visse specialbiler.
7. De har telefonisk oplyst, at Vejle Brand g/s modtog forsikringsmeddelelsen af d. 10/7-2001 fra Centralregisteret for Motorkøretøjer d. 12/7-2001. Henset til at Vejle Brand g/s selv havde udfyldt forsikringsanmeldelsen og på den baggrund havde foranlediget en registreringsattest udstedt og fremsendt til C.S. og henset til, at man ventede seks dage med at reagere over for C.S. og meddele, at forsikring ikke kunne tegnes alligevel, er det min opfattelse, at Vejle Brand g/s har udvist rettighedsfortabende passivitet over for C.S., således at Vejle Brand g/s nu må være bundet af det oprindelige forsikringstilsagn, selv om det måtte blive lagt til grund, at C.S. er

nærmere end Vejle Brand g/s til at bære risikoen for den ikke korrekt udfyldte forsikringsbegæring."

Sluttelig anfører klagerens advokat i skrivelse af 8/8 2001 til nævnet: "For god ordens skyld skal jeg præcisere, at min klient også påberåber sig forsikringsaftalelovens § 5 i denne sag. Såfremt det måtte blive lagt til grund, at der fra autoforhandler E.F.'s side er afgivet en urigtig oplysning føres det gældende, at C.S. på tidspunktet for forsikringens tegning hverken vidste eller burde vide, at der var afgivet urigtig oplysning. I medfør af forsikringsaftalelovens § 5 hæfter forsikringsselskabet i denne situation, som om urigtig oplysning ikke forelå."

Selskabet gør heroverfor i skrivelse af 14/8 2001 til nævnet gældende, at: "… selskabet er fri for ansvar, principalt fordi der ikke er indgået en forsikringsaftale, subsidiært fordi der er afgivet urigtige eller i hvert fald utilstrækkelige risikooplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, mere subsidiært fordi forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved klagerens grove uagtsomhed."

Til støtte for selskabets anbringende om grov uagtsomhed, henviser selskabet til klagerens skadeanmeldelse, af hvilken det fremgår: "Både jeg og modparten kommer på hovedvejen på vej til Herning. Jeg ser modparten på afstand og retter lidt på radioen og da jeg kigger igen ser jeg modparten lige foran mig og forsøger at bremse men det var for sent og jeg påkører ham bagfra, da han ikke kører med stor fart."

Ligeledes til støtte herfor henvises til politirapporten, og af denne fremgår, at klageren har: "… ført personbil TY… ad Skærbækvej km-mrk. 60,9 7400 Herning i retning fra syd mod nord og herunder at have undladt at afpasse afstanden til foran kørende personbil TL… samt undladt at afpasse hastigheden efter forholdene idet køretøjet blev ført med en hastighed af 110 km/t hvor tilladt 80 km/t, hvorunder han kolliderede med den foran kørende personbil."

Et vidne udtaler under afhøringen: "… at han ikke direkte havde set selve uheldet ske, hvorfor han ikke kunne komme med en forklaring på uheldets opståen. Han mente dog, at han havde gjort observationer, som havde relevans for sagen. … Vidnet forklarede,

at så snart han havde passeret helleanlægget foretog den bagvedkørende personbil overhaling af vidnets personbil. Vidnet forklarede, at han 'havde et eller andet med nummerplader', og han bemærkede at den overhalende personbil havde et reg.nr. der startede med TY… og vidnet kunne se, at det drejede sig om en mørk stationcar."

Over for selskabets påstand om, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, anfører klagerens advokat i skrivelse af 22/8 2001 til nævnet: "Som det fremgår af bødeforelægget kan den færdselsstrafferetlige del af sagen afgøres ved, at C.S. betaler en bøde på kr. 2.000,00. Med dette bødeforelæg er der efter min opfattelse ført fornødent bevis for, at forsikringsbegivenheden ikke er fremkaldt ved grov uagtsomhed som hævdet af Vejle Brand af 1841 g/s. Af denne grund har jeg også d.d. opfordret forsikringsselskabet til at anerkende forsikringsdækning i sagen."

I skrivelse af 28/9 2001 fra klagerens advokat til nævnet hedder det: "Som det fremgår af denne korrespondance vedrørende den personskade, som C.S. pådrog sig i forbindelse med trafikulykken d. 7/7-2001, har Vejle Brand af 1841 g/s i denne henseende frafaldet at gøre grov uagtsomhed gældende. Det må være en refleksvirkning af dette synspunkt, at forsikringsselskabet ligeledes frafalder at gøre grov uagtsomhed gældende i den her for Ankenævnet for Forsikring, verserende sag."

Selskabet anfører i skrivelse af 30/7 2001 til klagerens advokat: "Deres sagsfremstilling er ikke helt fyldestgørende. Forud for C.S.'s køb af den i sagen omhandlede bil, rettede C.S. flere gange telefonisk henvendelse til vort kontor med forespørgsel om forsikringsvilkår for forskellige biltyper. I forbindelse hermed blev C.S. gjort opmærksom på selskabets acceptpolitik, idet C.S. fik afslag på tegning af forsikring for bilerne, der alle var på listen af biler, som selskabet ikke ønsker at forsikre. Det er ikke korrekt, at selskabet ikke udleverer forsikringsbevis til kunder. Ved udlevering kræver selskabet imidlertid alle relevante oplysninger om bilen, herunder bilens stelnummer, og hvis C.S. ikke har været i besiddelse af disse oplysninger, er dette årsagen til, at forsikringsbevis ikke blev udleveret. Ved den telefoniske henvendelse fra K. Automobiler besværede sælgeren sig over, at firmaet ikke havde forsikringsselskabets forsikringsbegæringer liggende, således som tilfældet er med de fleste andre forsikringsselskaber. Sælgeren blev i den forbindelse oplyst om baggrunden herfor, samt selskabets acceptpolitik om at en lang

række specialbiler med kraftige motorer ikke forsikres. Sælgeren var tydeligt irriteret over at skulle besvare spørgsmål om bilen. Sælgeren oplyste alene, at der var tale om en Peugeot 406, TS St.car. På direkte forespørgsel om hvorvidt modelbetegnelsen TS udgjorde en speciel bilmodel, eventuelt med turbolader eller stor motorkraft, oplystes, at dette ikke var tilfældet, og at der var tale om 'en helt almindelig familiebil'. På dette grundlag udstedtes forsikringsbevis på bilen. Det bestrides, at forhandleren har optrådt på vegne af forsikringsselskabet. På baggrund af selskabets acceptpolitik ønsker selskabet ikke, at autoforhandlerne skal tegne forsikringer til selskabet, og autoforhandlerne har af samme årsag ikke selskabets forsikringsbegæringer liggende. Ved henvendelsen til selskabet har K. Automobiler handlet på vegne af C.S.. Det bestrides, at forsikringsselskabet har pligt til at foretage selvstændige undersøgelser om biler, inden forsikringsbevis udstedes. Det fremgår direkte af forsikringsaftaleloven §§ 4 - 10, at der er knyttet retsvirkninger til urigtigt afgivne oplysninger ved forsikringens tegning. Udgangspunktet er, at forsikringsselskabet må kunne stole på de afgivne oplysninger om den risiko, der begæres forsikret. Det bemærkes i den forbindelse, at en forsikringsbegæring er en opfordring til selskabet om at afgive tilbud, og da der ikke er udstedt police, gøres det gældende, at der ikke er indgået en forsikringsaftale. Vi henleder opmærksomheden på, at selskabet - i og med der ikke tegnes forsikring for den omhandlede biltype - ikke er i besiddelse af en relevant tarif, og selskabet kan derfor ikke fastsætte en tarifmæssig præmie. Samme forhold gør sig i øvrigt gældende vedrørende selvrisiko. Det forhold at selskabet i henhold til de forsikringsbetingelser, der var gældende for den tidligere forsikrede bil, var forpligtet til at svare inden 8 dage efter begæringens modtagelse, afskærer i øvrigt ikke selskabet fra at påberåbe sig urigtige risikooplysninger. Endelig bemærkes at oplysningerne om bilens handels- og nyværdi vel nok kunne være overensstemmende med en Peugeot 406 TS 4 monteret med ekstraudstyr."

Derudover gør selskabet gældende:

- at klagerens bilforsikring for Mercedes'en er ophørt pr. den 10.07.2001, hvor den blev afmeldt hos CRM.
- at klageren ikke har krav på tegning af ny bilforsikring, hvorved bemærkes at selskabets tegning af bilforsikring altid beror på en konkret vurdering af kunde- og risikoforhold

- at selskabet ikke tegner forsikring for den omhandlede bil, jfr. sagens bilag 9
- at en forsikringsbegæring er en opfordring til selskabet om at gøre tilbud
- at selskabet ikke har givet tilbud på forsikring af den omhandlede Peugeot
- at selskabet ikke har udstedt bilforsikringspolice på klagerens Peugeot
- at der ikke er aftalt forsikringsvilkår, pris og selvrisiko for en eventuel bilforsikring
- at der således hverken er indgået aftale om ydelse eller modydelse for den påståede forsikringsaftale, og
- at der af de anførte grunde ikke er indgået en forsikringsaftale.

Såfremt Ankenævnet når frem til, at der er indgået en forsikringsaftale, gøres det gældende, dels

- at klageren eller dennes repræsentant (autoforhandler E.F.) har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, jfr. forsikringsaftalelovens §§ 4 - 10
- at klageren eller dennes repræsentant end ikke efter at have modtaget forsikringsbeviset, hvoraf fremgik at selskabets oplysninger om bilen ikke var korrekte, rettede henvendelse til selskabet for at få berigtiget forholdet
- at klageren heller ikke efter at have drøftet forsikringsforholdet med autoforhandler E.F., jfr. sagens bilag 13 in fine, rettede henvendelse til selskabet med henblik på at afklare forsikringsforholdet, herunder aftale om præmie m.v.
- at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis de rette forhold havde været oplyst
- at selskabet derfor er fri for ansvar

dels

- at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18
- at klageren som følge heraf ikke har noget krav mod selskabet

dels

- at klageren ikke har krav på tegning af ny bilforsikring på samme vilkår som gældende for den tidligere bilforsikring, hvorved det bemærkes, at det bestrides, at klageren i sagen om Peugeot'en kan påberåbe sig pkt. 6 i de forsikringsbetingelser, der var gældende for Mercedes'en

- at selskabet ikke har forsikringsvilkår, tarif og selvrisikobestemmelser for den omhandlede Peugeot
- at det som følge heraf ikke er muligt at beregne forsikringspræmie og selvrisiko

dels

- at det bestrides, at selskabet har udvist rettighedsfortabende passivitet

dels

- at den af selskabets taksator (med forbehold for selskabets erstatningspligt) udarbejdede erstatningsopgørelse på kr. 290.000,00, der endnu ikke er underskrevet af klageren, svarer til den pris som klageren har givet for bilen i henhold til slutseddelen, sagens bilag 1, og
- at klageren ikke har krav på yderligere erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**FÆLLESBETINGELSER … 6. IKRAFTTRÆDELSE.** a. Forsikringen dækker fra det tidspunkt VEJLE BRAND har modtaget en begæring om forsikring, medmindre De selv ønsker en senere begyndelsesdato. b. Hvis VEJLE BRAND ikke ønsker forsikringen, sender vi Dem besked inden 8 dage efter, at VEJLE BRAND har modtaget Deres begæring. Dækningen ophører da 8 dage efter at anmeldelsen er afsendt. **7. PRÆMIENS BETALING.** a. Præmien fastsættes efter selskabets gældende tarif."

Nævnet udtaler:

Der foreligger ikke en af klageren underskrevet skriftlig begæring med de af selskabet anførte spørgsmål og svar. Selskabet fremsætter påstand om, at klageren eller dennes repræsentant har afgivet urigtige oplysninger. Nævnet finder, at autoforhandleren ikke kan anses som repræsentant for selskabet, således at selskabet hæfter for eventuelle fejl fra autoforhandlerens side. Derimod finder nævnet, at der foreligger identifikation mellem klageren og autoforhandleren.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at der er afgivet urigtige oplysninger af autoforhandleren. Muligvis er der afgivet ufyldestgørende oplysninger, men nævnet anser - henset til

at forsikringen er tegnet pr. telefon - selskabet som værende nærmest til at bære risikoen herfor, idet selskabet under samtalen burde have sikret sig, hvilken model der konkret var tale om. Dette gør sig særligt gældende når henses til, at den i begæringen anførte model ikke eksisterer, samt at den oplyste nyværdi væsentligt overstiger prisen for de modeller, selskabet er villig til at forsikre. Også det forhold, at klageren forinden havde været på selskabets kontor for at få udleveret en begæring, støtter dette resultat.

At en autoforsikring skal træde i kraft fra underskriften på forsikringsbegæringen/forsikringsbeviset er efter nævnets opfattelse både normalt og nødvendigt, hvis en forsikret skal kunne anvende køretøjet, før selskabet udsteder en police. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse i et sådant tilfælde i risiko, indtil det meddeler forsikringstageren, at forsikringen ikke kan tegnes. En sådan meddelelse er ikke givet inden skaden, og nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at anse bilen for forsikret på skadetidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at ulykken er forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden grov uagtsomhed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand g/s, skal anerkende, at bilen var kaskoforsikret på skadetidspunktet, og at ulykken ikke er forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden grov uagtsomhed fra førerens side, og skal derfor opgøre og udbetale klageren erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen