644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.425:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via et engagement i sit pengeinstitut er omfattet af en gruppeinvalideordning i Zurich Forsikring, påstår ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta selskabet pligtig at udbetale en gruppeulykkessum, idet klagerens erhvervsevne er nedsat med mere end 50%.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at forsikringen alene yder forsikringsdækning, såfremt klagerens méngrad som følge af et ulykkestilfælde er mindst 50%.

Af sagens akter fremgår, at klageren i 1984 ved Midtbanks mellemkomst tilmeldte sig en gruppelivs- og gruppeulykkesforsikring. Af begæringen fremgår bl.a.: "Forsikringen er dags dato antaget af banken på forsikringsselskabets vegne i overensstemmelse med den mellem Regional Bankerne og topsikring indgåede aftale eller Tilmeldingsblanketten er d.d. videresendt til topsikring til vurdering."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har for nævnet fremlagt et udateret dokument kaldet "kortfattede regler", udstedt af det daværende topsikring. Af dette dokument fremgår bl.a.: "**Gruppeulykkesforsikring** For gruppeulykkesforsikringen gælder topsikrings almindelige forsikringsbetingelser for gruppeulykkesforsikring, hvoraf nævnes: **Forsikrin-**

gens omfang. Forsikringen dækker, hvis ulykkestilfælde medfører varig invaliditet på minimum 50%."

Zurich Forsikring har forklaret, at forsikringsordningen pr. 1/1 1992 blev overført til selskabet, og at ordningen igen fra 1/1 1998 blev tilbageført til Topdanmark Forsikring. Selskabet har i skrivelse af 17/10 2001 til nævnet anført, at dækningen omtalt i de "kortfattede regler" blev videreført i selskabet.

Den 25/8 1998 anmeldte klageren til selskabet, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 1/5 1996. Selskabet afviste i skrivelse af 8/9 1998 at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Det fremgår af anmeldelsen, at De også har tegnet forsikring i Alm. Brand. Vi har aftalt med Alm. Brand, at de indhenter de lægelige oplysninger på begge selskabers vegne, hvorefter de sender kopi til os. Når vi modtager yderligere fra Alm. Brand, vender vi tilbage til Dem. For god ordens skyld skal vi allerede nu gøre opmærksom på, at De har ret til erstatning fra ulykkesforsikringen ved en invaliditetsgrad på mindst 50% jf. forsikringsbetingelserne."

Selskabet fastholdt i skrivelse af 27/7 2001 til Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, at man havde fastsat klagerens méngrad til 20%, hvorfor han ikke var berettiget til ulykkesforsikringssummen.

I klageskrivelsen af 6/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vores kunde har via sit pengeinstitut tegnet en forsikring, der i tilfælde af, at han blev invalid ville få dækket sin lån i pengeinstituttet. Vores kunde har tegnet den nævnte forsikring i tillid til, at den ville dække, hvis han fik et erhvervsevnetab på 50% og derover, idet jo netop erhvervsevnen er afgørende for, om han ville kunne fortsætte med at betale lånet. Ser vi på praksis fra Ankenævnet for Forsikring, så støtter nævnet da også klagerne i disse sager. Vi henviser blandt andet til 47.418."

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2001 til nævnet bl.a. anført, at klageren via Midtbank A/S blev omfattet af den for sagen relevante gruppeulykkesforsikring samt en gruppeinvaliderente, hvorfra han p.t. oppebærer ydelser.

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har under sagen opfordret selskabet til at fremlægge de for sagen gældende forsikringsbetingelser. Selskabet har hertil anført, at Midtbank var forsikringstager, og at kunderne kunne få udleveret et sæt forsikringsbetingelser ved henvendelse i banken. Selskabet har fremlagt et eksemplar heraf, og af dette fremgår: "6. Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet? … 7. Hvordan erstattes skaderne? Erstatningen udbetales med forsikringssummen på ulykkestidspunktet, når der er konstateret en varig invaliditet på mindst 50%, og ulykkestilfældet ikke har medført dødsfald."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta er uenig med selskabet i dets fortolkning af forsikringsbetingelserne. Rådgivningsfirmaet har til støtte for, at forsikringsbegivenheden er en nedsættelse af erhvervsevnen med 50%, fremlagt et udateret dokument ”gruppelivsforsikring, Lånesikring” udstedt af Midtbank, hvoraf bl.a. fremgår: "Dækningssummer og præmier er gældende for året 1998. Forsikringssummen - der pristalsreguleres - nedskrives med 10% årligt fra det fyldte 51. år. Forsikringen kan tegnes af låntagere, der er fyldt 18 år og endnu ikke 60 år. Forsikringssummen udbetales som et eengangsbeløb. Skyldes dødsfaldet ulykkestilfælde, udbetales yderligere et beløb på 10% af den aftalte dækningssum. Såfremt forsikredes arbejdsevne nedsættes varigt med mere end 1/4 som følge af ulykkestilfælde, udbetales samme forsikringssum som ved død. Udbetaling af forsikringssummen sker primært til Midtbank. Forsikringssummen anvendes til indfrielse af forsikredes gældsforhold/forpligtelser over for Midtbank. Den resterende del af forsikringssummen udbetales til den/de begunstigede."

Selskabet har anført, at klageren ikke kan støtte ret på dette materiale og har i skrivelse af 15/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "I øvrigt må vi stille spørgsmålstegn ved, om det produkt, der relateres til, overhovedet kan forbindes med vort selskab. Dels taler man i brochuren om varig nedsættelse af arbejdsevnen med mere end 1/4 (en dækning der er helt ukendt hos os) dels omtaler man en (ganske vist 1997) præmie på kr. 116,- for gruppeulykken, hvor brochurens præmier er ganske anderledes (om end der er tale om 1998 præmier). Er det gruppelivsdækningen man har i tankerne, bør Fuld Valuta i stedet foretage anmeldelse til Forende Gruppeliv."

Parterne har korresponderet en del om, hvilket indtegningsmateriale som forelå i 1984, eventuelle meddelelser om ændringer mv. Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har anmodet selskabet om at fremlægge tegningsmaterialet fra Midtbank og Topdanmark Forsikring.

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/10 2001 til nævnet anført: "Vi er af gode grunde ikke i besiddelse af Topdanmarks og Midtbanks indtegningsmateriale fra 1991. Fuld Valuta er naturligvis velkommen til at indhente dette materiale fra Midtbank, men det kan jo ligesom ikke rigtig gøres gældende mod vort selskab."

Klageren er tilkendt mellemste førtidspension fra den 1/9 2000.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at klageren sammen med gruppeulykkesforsikringen tegnede gruppeinvaliderente, hvorfra han som følge af sit erhvervsevnetab oppebærer ydelser. De solgte gruppeforsikringsprodukter giver således - i modsætning til, hvad der var tilfældet i den påberåbte kendelse 47.418 - også klageren dækning ved erhvervsevnetab. Nævnet finder således, at de solgte gruppeforsikringsprodukter samlet giver klageren en adækvat dækning i tilfælde af, at klageren ved tab af erhvervsevne ikke kan tilbagebetale sit lån til banken.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard