644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.427:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 5/7 1998, at han var blevet døv på venstre øre. I en følgeskrivelse til skadeanmeldelse anførte klageren bl.a.: "Torsdag den 18. september 1997 konstaterede jeg fra morgenstunden problemer med mit venstre øre - min hørelse virkede ganske simpelt ikke. Som udgangspunkt opfattede jeg det som en forkølelse eller lignende, men i løbet af dagen fandt jeg hurtigt ud af at det måtte være noget andet. Jeg kontaktede derfor om aftenen en vagtlæge som jeg derefter konsulterede. … Diagnosen, der nu er stillet hedder: Et brud på et af de små vinduer mellem det indre øre og mellemøret har betydet at væsken er løbet ud af det indre øre og efterladt øresneglen i luft. Dermed beskadiges fimrehårene (som udgør *selve* hørelsen) og hørelsen forsvinder. Selvom hullet vokser sammen vil hørelsen aldrig komme igen idet disse fimrehår ikke kan restitueres. Den nøjagtige diagnose kan naturligvis rekvireres fra Rigshospitalet. Et sådant hul sker ikke uden en eller anden form for påvirkning. Derfor optræder denne lidelse/ulykke (om end den er meget sjælden - højst et par tilfælde om året) hos

blandt andet dykkere eller personer udsat for ekstreme hændelser (trafikuheld el. lign.) At det derfor er opstået for mit vedkommende anses som lidt af en sjældenhed. Jeg spillede en squashkamp aftenen før (den 17. september) og lægerne mener at anstrengelsen ved dette eller et fald el. lign. er årsagen til det omtalte brud mellem mellemøret og det indre øre."

Selskabet afviste i skrivelse af 20/11 1998 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort et ulykkestilfælde.

I en speciallægeerklæring af 26/ 2 1999 heder det bl.a.: "**Konklusion:** Patienten har haft en 'sudden deafness' på venstre side, uden at der kan angives en sikker årsag. De mest sandsynlige årsager en virus affektion af det indre øre eller en lukning (trombose, emboli) af et kar eller et traume. Dog kan man vanskeligt forestille sig at squashspil skulle medføre til ændringer af lufttrykket i mellemåret, som skulle have forårsaget et hul på det runde vindues niche - er perilymfatisk fistel - dertil kræves at trykket i mellemåret bliver for højt, fx ved kraftig bugpressen eller ændringer af tryk ved flyvning. En forhøjet intrakraniel trykstigning forekommer heller ikke ved squashspil. På Rigshospitalet, hvor patienten også er behandlet, har man afstået fra at foretage en eksplorativ åbning med henblik på at fastslå om der er en fistel."

I sagen er endvidere fremlagt skrivelse af 4/9 2001 fra Rigshospitalets øre-næse-halskirurgiske afdeling til selskabet. Af skrivelsen fremgår: "På baggrund af de tilsendte papirer indeholdende dels patientens udtalelser, dels resultat af undersøgelse her på Rigshospitalets øre-næse-halsafdeling i 1997/98 samt udtalelse fra professor T. 26.02.99, skal jeg afgive følgende skøn: Der kan ikke være tvivl om, at patienten har haft en 'sudden deafness', et pludseligt opstået høretab. En sådan tilstand opstår i langt de fleste tilfælde efter store trykændringer i mellemøret i forbindelse med dykning og flyvning. I aktuelle tilfælde er der gået formentlig 10-12 timer efter squashspillet, til patienten registrerer symptomerne, hvilket gør det overvejende usandsynligt, at der er en årsagssammenhæng mellem squashspillet og en læsion af membranerne i runde og/eller ovale vindue på overgang mellem mellem- og indre øre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**12 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at han har pådraget sig mén som følge af en legemsbeskadigelse, som rammer han ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Klageren har ikke sandsynliggjort, at hans høreskade kan henføres til en sådan hændelse, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard