644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.428:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

I selskabets skrivelse af 29/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med skybrud henholdsvis den 2. august og den 13. september 2000 skete der vandskade i klagers kælder på såvel bygning som løsøre. Selskabets taksator har foretaget besigtigelse, og skaden på løsøret er opgjort til i alt 33.241 kr., som er udbetalt efter fradrag af selvrisiko. For så vidt angår bygningsskaden er der afgivet tilbud fra Tømrermester P.G. på udskiftning af dørtrin samt fodpaneler. Dørkarmene behøver efter såvel taksators som tømrerens opfattelse ikke udskiftes. Som det fremgår af medsendte bilag er reparationsarbejdet efter tømrerens opfattelse udført, hvilket klager imidlertid ikke er enig i. Selskabet har honoreret tømrerens arbejde med 50 % af tilbudsprisen og har udbetalt de resterende 50% til klager som en kontanterstatning. Vi har samtidig opfordret klager til selv at indhente tilbud fra en anden tømrer på udbedring af de skader, som efter klagers opfattelse stadig består. l det omfang tilbudet overstiger det beløb, som klager allerede har modtaget som en kontanterstatning, og der i øvrigt er tale om et rimeligt krav, er selskabet indforstået med også at honorere dette. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet kan lade en skade reparere eller udbetale en kontanterstatning. Efter selskabets opfattelse har klager ikke dokumenteret, at skaden ikke vil kunne udbedres

fuldt ud indenfor det af selskabet opgjorte beløb. Selskabet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag tilbyde at udrede yderligere erstatning i sagen. For god ordens skyld skal vi tilføje, at Tømrermester P.G. ikke som af klager anført har sagt, at han ikke skulle have nogen betaling for sit arbejde."

Nævnet har fået forelagt skrivelsen fra tømrermester P.G., og heraf fremgår bl.a.: "Efter at have afgivet tilbud på udskiftning af 7 stk. dørtrin samt udskiftning af fodpaneler i kælder efter vandskade er arbejdet blevet udført. Kunden er efterfølgende ikke blevet tilfreds med det udførte arbejde, hvilket jeg mener er urimeligt. Svendene og jeg har fra første færd haft den opfattelse at kunden aldrig ville blive tilfreds, da han følte sig berettiget til 7 nye døre og ikke kun 7 dørtrin. Vi blev i øvrigt mødt med disse ord 'at vi var tømrer nr. 8 efter at de 7 foregående var sendt væk grundet mangel på faglig kunnen.' Da kunden til sidst også ville bestemme hvilke svende jeg skulle sende på opgaven har jeg valgt at stoppe. Arbejdet er i øvrigt efter min mening afsluttet, hvorfor jeg mener at 50 % af fremsendte tilbudsbeløb må være akceptabelt at få udbetalt."

I skrivelse af 8/9 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført, at tømrer P.G. skulle have udtalt, at han ikke skulle have betaling for sit arbejde. Klageren har fremlagt et tilbud fra en anden tømrer, P.Ø. Dette tilbud lyder på udskiftning af syv indvendige dørkarme.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvordan fastsættes erstatningen for bygninger og bygningstilbehør?** Erstatning til genoprettelse **13. Nyværdi** ... Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisfastsættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger, og højst til priser på byggematerialer og byggemetoder, der er almindelige på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at eventuelt resterende udbedringsarbejde ikke vil kunne udføres for det af selskabet tilbudte

beløb. Det findes således ikke sandsynliggjort, at det er nødvendigt med en total udskiftning af 7 indvendige dørkarme.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard