645/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.430:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Erika Forsikring v/Nordic International Assistance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Under en ferierejse til Mallorca 16/6 til 30/6 2001 gled klageren den 19/6 2001 i et badekar, hvorved han faldt ned på badeværelsesgulvet og slog venstre skulder.

Klageren blev første gang tilset af stedlig læge den 20/6 2001. Ifølge lægeerklæring af 25/6 2001 fremgår det: "Behandling: Fortsætte med at holde skulderen i ro i en uge. Røntgenbillede af venstre skulder viser, at det ikke er nødvendigt med operation."

Af sagens akter fremgår det, at ledbåndene i skulderen var læderet. Klageren fik lagt armen i skinne, som skulle bæres om dagen.

Klageren har ved skrivelse af 4/8 2001 til nævnet anført: "**Vores rejses primære formål var:** 1. Leje bil og se øen, da vi for første gang havde taget 14 dages ferie. 2. Bade/svømme. 3. Vores ture var begrænset til lige omkring hotellet, på grund af smerter i skulderen, og en skinne til at holde armen oppe, der kun måtte tages af om natten.

Skinnen har jeg gået med i tre uger. Måtte have hjælp til at gå i bad, og tage tøj af og på."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 24/8 2001 til nævnet anført: "I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen erstatningsrejse/mistede feriedage, såfremt skadelidte på grund af akut sygdom eller tilskadekomst bliver hospitalsindlagt/ordineret sengeleje, eller ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet som var rejsens primære formål. Da det ikke fremgår af lægeerklæringen, at klageren skulle befinde sig i en tilstand som betød at den primære aktivitet ikke kunne udøves og da der ikke er ordineret sengeleje, afviser vi klagerens krav om erstatning i brev af 18. juli 2001. ... Da vi hverken finder det dokumenteret eller sandsynliggjort, at klagerens primære aktivitet ikke kunne udøves, må vi fastholde vores stillingtagen i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**10. Erstatningsrejse** ... 2. Dækningsomfang Såfremt forsikrede efter rejsens start, kommer ud for en hændelse der medfører, at forsikrede: ... · ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet som var rejsens primære formål, ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse med samme arrangør og til samme pris som den oprindelige rejse. ... 3. Persongrupper Der ydes udelukkende erstatning til en af nedennævnte persongrupper: ... · Forsikrede samt en rejseledsager, der er anført på samme faktura som forsikrede, eller har købt rejsen for at foretage den sammen med forsikrede."

I selskabets markedsføringsmateriale hedder det bl.a. om dækningen i "ASSISTANCE PLUS": "Kommer du til skade så du f.eks. ikke kan solbade eller dyrke sport, eller får børnene f.eks. mellemørebetændelse på de ikke må bade, får du erstatning for mistede feriedage eller en helt ny ferie hvis halvdelen af ferien bliver ødelagt."

Nævnet udtaler:

Erstatning ydes ifølge de gældende forsikringsbetingelser i form af dagserstatning eller erstatningsrejse, når sikrede ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål. Det fremgår af klagerens forklaring, at det primære formål med ferien var selv at køre rundt i bil på øen som turist. Klageren har imidlertid ikke kunnet dokumentere det ved fremlæggelse af aftale om leje af bil eller lignende. Nævnet finder det ikke godtgjort, at den omhandlede skade har forhindret klageren i at udøve de aktiviteter, der i øvrigt må anses for formålet med en ferie som den omhandlede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand