643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.432:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet erhvervsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn.

Selskabet har redegjort for sagens baggrund således i skrivelse af 2/8 2001 til nævnet: "Af skadeanmeldelsen mener vi ikke, at hændelsesforløbet er uddybende, hvorfor vi anmoder vores skadekonsulent, J.J., om at tage kontakt til kunden for nærmere redegørelse ... Af redegørelsen fra Europæiskes skadekonsulent fremgår følgende: Skadelidte oplyste, at han sammen med en kammerat, R.M., den 9. maj 2001 rejste til Phuket i Thailand på en 2 ugers ferietur. Hjemrejsen var planlagt til den 23. maj 2001, men med afrejse fra Thailand den 22. maj 2001. Den 22. maj 2001 tjekkede de ud fra hotellet om formiddagen, idet de skulle flyve mod Danmark omkring kl. 23. 00. De skulle betale for et døgn mere, hvis de ikke var ude af værelset kl. 10.00. Omkring kl. 15.00 befandt de sig på et stort torv med en masse boder rundt omkring. Han beskriver pladsen som lignende Rådhuspladsen med forretninger rundt omkring og boder på selve pladsen, hvor

der var rigtig mange mennesker. (Skadelidte havde besvær med at beskrive forholdene på stedet). De manglede at foretage nogle indkøb, og da de befandt sig på pladsen skulle R. veksle nogle penge, hvorfor han bad skadelidte passe bagagen. Bagagen bestod af 2 store sportstasker (ishocky-tasker). Skadelidtes var uden navn medens R.'s var af mærke Nike. Skadelidte oplyste, at hans bagage var fyldt i den ene taske, og adspurgt oplyste han, at han vil antage, at hans taske vejede over 20 kg. Han beskriver, at når han gik med tasken, havde han remmen over skulderen, idet den var for tung til at gå med i hånden. De to tasker blev stillet ved siden af hinanden medens skadelidte skulle se efter dem. Skadelidte besluttede sig grundet varmen til at hente en forfriskning i en bod ikke langt fra taskerne. Adspurgt oplyste skadelidte, at det faktisk kun var nogle få meter fra selve taskerne, at han skulle købe forfriskningen. Han lod derfor bagagen blive stående på pladsen medens han gik bort til en af boderne, hvor han købte forfriskningen. Skadelidte pointerede, at han ikke gik længere bort fra bagagen end at han hele tiden ville have udsyn til den. Da han havde købt forfriskningen og vendte sig om, var bagagen borte. Han kunne ikke se tyvene i menneskemængden. Adspurgt oplyste skadelidte, at han kun havde været borte i ca. ½ min. Skadelidte er foreholdt hans oplysning om vægten af bagagen, hvorefter det måtte være besværligt for tyvene i løbet af få sekunder at forsvinde med 2 tunge tasker. Det kunne skadelidte godt indse og mente, at det var en af boderne, der havde hevet taskerne ind, og at de på den måde var væk på et kort øjeblik. Skadelidte erkendte, at han havde været væk fra bagagen og ladt denne ude af kontrol. Skadelidte ville dog fastholde, at det kun var et meget kort øjeblik Skadelidte er foreholdt, at Europæiskes skadekonsulent finder det urealistisk, at en tyv fjerner 2 tunge tasker og er i stand til at forsvinde i løbet af sekunder uden at kunne ses i menneskemængden. Skadelidte fastholdt, at enten måtte tyven have været i stand til at smutte bort blandt handlende eller også er taskerne trukket ind i en af boderne. Nærmere adspurgt oplyste skadelidte, at han faktisk måtte krydse gaden eller torvet for at købe forfriskninger. Det kan yderligere nævnes, at i telefonsamtale mellem Europæiskes skadebehandler og klageren den 20. juli 2001, hvor klageren klager over vores afgørelse meddelt i brev af 19. juli 2001 ..., har klageren oplyst, at boden, hvor han købte forfriskninger, var 2-3 meter fra der, hvor taskerne stod. Den tegnede forsikring dækker ikke tyveri af genstande, der henstår uden effektivt opsyn. De sikrede genstande må ikke forlades af sikrede, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i på hotelværelse, i motorkøretøj, bageboks eller lignende, jf. betingelserne pkt. 7.5.5 ... På

baggrund af de forklaringer, der er afgivet til Europæiskes skadekonsulent samt i efterfølgende telefonsamtale, mener Europæiske at taskerne har været uden effektivt opsyn, mens K.B. [klageren] gik efter en forfriskning. Vi gør opmærksom på, at bagagen var placeret på gade/torv med en del mennesker og at K.B. uden yderligere ulempe kunne have afventet at R.M. skulle returnere fra pengevekslingen, således at bagagen havde været under betryggende opsyn."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**7 BAGAGE ... 7.5 Undtagelser ...** 7.5.5 Tyveri af genstande, der henstår uden effektivt opsyn. De sikrede genstande må ikke forlades af sikrede, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i på hotelværelse, i motorkøretøj, bagageboks eller lignende."

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri der skyldes, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav ved at have forladt sin bagage uden at sikre sig, at denne var anbragt som foreskrevet og under effektivt tilsyn, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718 gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed fra forsikringstagerens side.

Ved at forlade bagagen som sket finder nævnet det godtgjort, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved den omhandlede lejlighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard