639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.435:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt, at klageren har halvdelen af ansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var impliceret.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 7/8 2001 til nævnet anført følgende: "Ved færdselsuheld den 29. maj 2000, skete et bilsammenstød mellem klagerens bil og R.C.'s bil. Der blev foretaget politianmeldelse, men politiet foretog sig intet i sagen. Efter anmeldelse fra forsikringsselskaberne, If…skadeforsikring for klageren og Provinzial for R.C., aftalte forsikringsselskaberne, at der skulle ske en ligedeling af ansvaret mellem de involverede, hvorved begge parter skulle betale selvrisiko og skulle stige i præmie, hvilket for klageren betyder ekstraudgifter på kr. 20.394. Det er klagerens opfattelse, at modparten R.C. i den kurve, hvor sammenstødet skete, var langt ovre i klagerens kørebanehalvdel, hvorved det alene var R.C., der var skyld i sammenstødet. At det reelt forholder sig således er godtgjort overfor forsikringsselskabet dels ved avisartikel med billede fra uheldet, hvoraf bilernes placering efter uheldet fremgår, dels ved udtalelse fra Falck ved B.J., der ud fra bilernes placering og egne billeder har bekræftet, at det var R.C.'s Kadet, der var ovre i klagerens kørebanehalvdel. Dette har klageren flere gange gjort gældende overfor If…skadeforsikring, der ved brev af 4. juli oplyste, at man ville

forsøge at ændre sagens afgørelse. Den 25. august oplyste If…skadeforsikring, at sammenstødet havde konsekvens for klagerens forsikringsforhold i form af præmiestigning på i alt kr. 20.394. Det gøres gældende, at sammenstødet ikke skal have præmiemæssige konsekvenser for klageren, idet det er modparten R.C., der bærer det fulde ansvar for sammenstødet. Det gøres endvidere gældende, at forsikringsselskaberne ikke ved aftale kan tilsidesætte oplysningerne i sagen og aftale ligedeling af skadesomkostningerne, hvorved begge parter skal betale selvrisiko og præmiestigninger, alt til gevinst for forsikringsselskaberne."

Selskabet har hertil i skrivelse af 20/8 2001 anført: "Ifølge vores anmeldelse kommer modparten over vejmidten, og bilerne støder sammen. Føreren af vores parts bil (RP…) er låner (datter på under 25 år) og den totalskades i forbindelse med uheldet. Erstatningen aftales til 64.000 kr. Ved betalingen til klager fratrækker vi, i henhold til policen, selvrisiko på i alt 8000 kr. (som fordeles således - alm. 2000 kr. + låner 1000 kr. + under 25 år 5000 kr.). Samtidig retter vi henvendelse til modpartens selskab for at gøre regres. Desværre kan Provinzial ikke anerkende 100% overfor os, men mener at der er tvivl om hvem af parterne som har været over vejmidten. Selskabet henviser til regresaftalen, som svarer til denne situation og kan anerkende 50%. Ifølge vores parts anmeldelse er der ingen vidner, men politiet har lavet en rapport. Denne rapport indhenter vi, og heraf fremgår det desværre ikke tydeligt hvilken af parterne som i **uheldsøjeblikket** var over vejmidten. Modparten som ikke har kaskoforsikring, kontakter os pr. brev af 7. juli 2000 og henviser heri til, at vores part er over vejmidten. Med baggrund i parternes anmeldelse og oplysningen om, at der ikke var nogen vidner, accepterer vi en ligedeling på grund af de modstridende forklaringer. Samtidig passer uheldssituationen også med regresaftalen, når der ikke er nogen bevis for, hvem der var over vejmidten. Vi refunderer herefter 50% selvrisiko til klager og beder taksator opgøre skaden på modpartens vogn, som vi skal betale med 50%. Herefter sender klager et foto fra lokalavisen (vedlagt i kopi). Af det foto mener vi, at man kan se at modpartens vogn holder over vejmidten. I en telefonsamtale med klager oplyser vi ham om, at vi formentlig ikke kan få ændret afgørelsen overfor Provinzial, men vi vil selvfølgelig prøve. Vi modtager svar på vor seneste henvendelse til Provinzial, som fastholder. De mener, at fotoet ikke giver korrekt billede af situationen i uheldsøjeblikket, men er situationen **efter uheldet**. Vi fastholder vores anerkendelse af 50%, hvilket vi skriver til klager den 14/9 2000. På denne

baggrund skal der, i henhold til police og vilkår, betales selvrisiko og policens bonustrin ændres med 3 trin. For god ordens skyld vil vi gerne kommentere det sidste afsnit i advokatens brev af 7. august 2001, ang. bemyndigelse om erstatningsspørgsmål: Selskabet er bemyndiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet (vilkår afsnit 14) og vi tilsidesætter ikke oplysningerne i sagen. De 'nye oplysninger' som klager har indsendt (avisfoto) viser ikke uheldsøjeblikket, og udtalelsen fra Falckmanden beskriver kun situationen **efter uheldet**. Vi kan derfor ikke lægge vægt på klagers 'nye' oplysninger som sendes os **efter sagens afgørelse**."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**14 Forlig om erstatning** Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet. … **Særlige betingelser B059** Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er: • Forsikringstageren • Forsikringstagerens ægtefælle/samlever. • Registreret bruger af køretøjet. … B**013** … Vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ved enhver skade, ud over den selvrisiko som eventuelt står på policen, hvis føreren er under 25 år."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder den omfattende korrespondance, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson