644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.443:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Lloyd's
v/Leif Hansen
Rådgivende Ingeniører A/S
Herlev Hovedgade 119
2730 Herlev

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Lloyd's v/Leif Hansen Rådgivende Ingeniører A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens gulv.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet af afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes en konstruktionsfejl, men slitage, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: " Ejendommen er opført i 1953 i teglsten og med eternitskifertag. I værelser og dele af stuerne er der trægulve. Opbygningen af disse gulve er med gulvbjælker. Det blev oplyst at der er ca. 80 cm mellem gulvbjælkerne. **SKADESÅRSAG:** Et lamelgulvbræt af nærværende type er opbygget af 3 lag sammenlimet træ:

- Det øverste slidlag af en ædel træsort.
- Det mellemliggende lameltræ med åreretning på tværs af brættet.
- Det nederste lameltræ med åreretning på langs af brættet.

Lameltræet er af fyr eller gran. Opbygningen er endvidere således, at det er forskydning i de 3 lags placering der danner 'fjer og not'. I 1950'erne var det almindeligt, og nævnt i generelle lægningsvejledninger, med en strø- eller bjælkeafstand på henholdsvis 70 cm og 75 cm (fra midte til midte). Det kan uden lægningsvejledning for lige netop dette gulv ikke afgøres hvorvidt den valgte bjælkeafstand er for stor. Skaden på gulvet består i at gulvet delaminerer. Limen har 'givet op' bl.a. pga. den langsigtede påvirkning. Det kan ikke afgøres om skiftende fugtpåvirkning har medvirket til limens manglende vedhæftning. Der har været ligende tilfælde hvor gulve af denne type og alder er delamineret. Gulvene er mest beskadiget i gangarealerne. Det er derfor vores vurdering delamineringen skyldes at gulvet er "slidt op" i opbygningen. **SKADENS OMFANG:** Ejer er trådt igennem gulvet et sted, men delamineringen kan konstateres flere steder. Gulvenes areal er ca. 24 m² for spisestuen og ca. 12 m² dagligstuen, hvor der er pålagt gulvtæppe, således at laminatgulvet kun fungerer som undergulv."

Selskabet afviste i skrivelse af 1/5 2000 til klageren at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår: "Konklusionen er, at skaden skyldes slitage i det ca. 50 år lange forløb. Vor opfattelse støttes af andre gulve af samme type, der har opnået lignende slitage i samme forløb. Det er ikke vor opfattelse, at en eventuel lidt for stor strøafstand har haft afgørende indflydelse på slitagen. I øvrigt er vi af den opfattelse, støttet af gængs materiale vedrørende dette, at en afstand, noget større end 600 mm, vil være forsvarlig for denne type gulve. Vi må afvise at yde dækning på anmeldte forhold, jf. betingelsernes pkt. 5, 5. forhold, '… eller forhold, der alene er udtryk for slid og ælde…'."

Klageren anførte i skrivelse af 27/12 2000 til selskabet, at skaden skyldtes en fejlkonstruktion af gulvet. Klageren har fremlagt sålydende skrivelse af 6/1 2000 fra et gulvlægningsfirma: "Årsagen til Deres gyngende og gennemtrådte parketgulve er, at 22 mm lamelparketbrædder i alle fabrikanters anvisninger foreskriver en lægte/bjælke afstand på 600 mm. I Deres hus er afstanden 800 mm (der skal så bruges 5/4" = 28 mm brædder), og må derfor betragtes som en skjult fejl."

Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 52.626. Klageren har endvidere i klageskrivelsen af 6/8 2001 til nævnet anført, at gulvlægningsfirmaet har karakteriseret gulvet som et ”Slagelsegulv”.

I selskabets skrivelse af 2/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Parketgulvene er lagt i 1953 som et lamelparketgulv, formentlig et såkaldt Slagelsegulv. Denne type gulv, der er 23 mm tyk, består af 3 lag sammenlimet træ. Gulvet er udlagt på gulvbjælker der ligger med en afstand på ca. 80 cm. Selskabet har afvist skaden og begrundet det med at der ikke er tale om konstruktionsfejl, men skyldes slitage pga. gulvets alder hvor de mange års påvirkning af gulvet har betydet at sammenlimningen af lamellerne har svigtet. Ejeren har i sine klager over afvisningen til selskabet, støttet sig til gulvfirmaet Aa… Gulve, der i det tilbud der er indhentet, har anført at der er tale om fejlkonstruktion, idet det er påstanden at alle fabrikanter foreskriver en lægte/bjælkeafstand på 600 mm. Denne påstand er ikke korrekt, det var almindeligt i halvtresserne og tresserne at angive en lægte/bjælkeafstand på 70-80 cm. Der henvises til vedlagte brochureblad fra Junckers der så sent som i 1965 angiver max 80 cm afstand for bjælker og 70 cm for halvtømmer og lægter. Da der i dette tilfælde er benyttet 4" brede bjælker som må karakteriseres som tømmer, anses det ikke for en fejlkonstruktion. Selvom Junckers 22 mm tykke lamelgulv og det pågældende 23 mm tykke Slagelse lamelgulv ikke er af samme fabrikat, er opbygningen formentlig identisk. Det er opfattelsen at den anmeldte skade ikke er dækket, da skaden skyldes forhold der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige løbetid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvilke forhold er dækket** Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold, der giver en nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. … **4. Forsikringen dækker ikke** … - forhold,

der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller en nærliggende risiko for skade på bygningen, - forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen sandsynliggjort af klageren, at der foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand på ejendommens gulve. Da det ikke findes sandsynliggjort af selskabet, at skaden alene er et udtryk for slid og ælde, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til helt at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Nævnet finder, at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 40% af reparationsudgiften.

Jørgen Nørgaard