/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.453:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 8/12 1999.

Klageren har under badmintonspil beskadiget højre knæ.

I patientinformation udfærdiget af speciallæge i ortopædkirurgi R.C. den 11/1 2000 hedder det: "Efter forudgående undersøgelse på Sportsklinikken er der d.d. foretaget højresidig knæarthroscopi og samtidig transarthroscopisk revision af indre menisklæsion og fjernelse af slimhindefolddannelse. Bruskforhold er overalt pæne, om end der er lidt ruhed i brusken på bagsiden af knæskallen. Ingen ledmus. Naturlig knæskalssporing. Begge korsbånd og ydre menisk findes naturlige. Udtalt irritation i knæleddet med let væskeansamling. Den indre menisk findes med revnet knust flaplæsion i baghornet. Det beskadigede meniskvæv fjernes og kanten trimmes. En stor hård indre indeklemmende slimhindefolddannelse fjernes. Der opnås sufficiente forhold og efter grundig skylning lukkes indstiksstederne med nylon og der påsættes sterilt plaster og støttebind. ... Bør fremover undgå hugsiddende stilling og skrædderstilling samt knæliggende stilling. Bør anvende hælstødsabsorberende såler i dagligskoene. Bør have stærkest mulige lår- og

lægmuskler fremover og bør ikke dyrke for knæstressende motion før musklerne er fuldt optrænet og knæbevægelsen er normal. Skal derudover følge vedlagte plan."

I skrivelse af 7/8 2000 fra klageren til selskabet hedder det: "I henhold til Deres brev dateret den 6. april 2000 skal det herved meddeles, at jeg har følgende alvorlige lidelser: - kan ikke gå op af trapper - kan ikke ligge på knæ - kan ikke sidde i hugsiddende stilling - kan ikke sidde i skrædderstilling - kan ikke løbe - kan ikke dyrke sport - har mange smerter i knæet. Ovennævnte har givet varige mén, der berettiger til erstatning, da min hverdag er ændret væsentligt."

I speciallægeerklæring af 5/12 2000 udfærdiget af speciallæge O.P. hedder det bl.a.: "**Objektivt** finder man nogen rotationsømhed i knæet med smerteangivelse svarende til laterale menisk bagtil og svarende til mediale menisk noget fortil. Der er ubehag ved manipulation af knæskal bilateralt, dog noget mindre grad aktuelle højre side. Han klarer dårligt etbens hop og han har nedsat evne til at gå i hug ved vægt på kun et ben pga smerter. Patientens tilskadekomst, subjektive gener og objektive fund, står i pænt forhold til hinanden, men man må dog mistænke, at der fortsat er en interartikulær læsion, hvorfor jeg har tilbudt ham yderligere undersøgelse med MR-scanning ..."

Om resultatet af MR-undersøgelsen hedder det: "MR.diagnose: horisontal fissur i baghornet på med. menisk lille ansamling med relation til forhornet på lat menisk - meniskcyste?. signalforandr. i brusk og subkondral knogle centralt på patella - chondromalasia. patellae, obs. pro."

Klageren er utilfreds med, at speciallægeerklæringen af 5/12 2000 omtaler en tidligere skade i venstre knæ. Klageren har indbragt en klage om dette spørgsmål for Patientklagenævnet og Datatilsynet.

Selskabet finder, at ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 5 %.

Klageren kræver, at sagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen for selskabets regning, og han kræver endvidere retshjælpsdækning.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "07.41 Eventuel uenighed om afgørelser, truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter. 07.42 Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at ulykken har medført en méngrad på mindst 5 %. Spørgsmålet kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen. Udgifterne hertil betales ifølge forsikringsbetingelserne kun af selskabet, hvis styrelsens afgørelse er til klagerens fordel.

Nævnet finder intet grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, allerede fordi en sådan forelæggelse ikke nødvendiggør advokatbistand.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard