642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.455:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I selskabets skrivelse af 21/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klager anmeldte - ved skadeanmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 19. februar 2001 - at han den 20. oktober 1999 var faldet i badeværelset på grund af 'black out'. Skaden bestod angiveligt i en 'dropfod'. Af begyndelsesattesten fra læge O.Z. af 16. februar 2001 fremgår det, at klager har 'paresis nervus peronæus bilat. (dropfod på begge sider). Af bestående eller tidligere læsioner og lidelser og tilstedeværende sygdomme, der efter lægens opfattelse kunne have været årsag eller medvirkende årsag til den nuværende lidelse eller dens følger, nævner læge kronisk alkoholisme samt det, at klager har haft et brud på højre mellemfod. Kopi vedlagt. Da ALKA forsikring havde brug for yderligere oplysninger for at kunne behandle anmeldelsen, bad selskabet ved brev af 20. februar 2001 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen, herunder hvad, der efter klagers mening var den direkte årsag til skaden. Kopi vedlagt. ALKA forsikring indhentede samtidig

de lægelige oplysninger om skaden fra Viborg Sygehus samt fra skadelidtes egen læge. Kopi vedlagt. Klager meddelte telefonisk den 12. marts 2001, at han ikke kunne besvare ALKA forsikrings spørgsmål, idet han ikke kunne huske, hvad der var sket. Kopi af telefonnotat vedlagt. Af læge O.Z.'s brev af 22. marts 2001 fremgår det, at klager har dropfod på begge sider, som led i en polyneuropati på basis af alkoholmisbrug. Lægens oplysninger underbygges af journalnotat vedrørende undersøgelse den 12. oktober 1999. Kopi vedlagt. ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 16. maj 2001, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for den anmeldte skade, idet der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt a. Kopi vedlagt. Der var dels tale om et 'black out', hvilket ikke er en pludselig udefra kommende hændelse, dels er følger af skader sket som følge af besvimelse eller ildebefindende direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 6 punkt b. Desuden fremgik det af de lægelige oplysninger, at der var tale om nervebetændelse, som ifølge ALKA forsikrings lægekonsulent ikke var en følge af faldet. Vi må fastholde, at der dels ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, dels er der tale om en bestående lidelse, som ikke er årsagssammenhængende med faldet, idet lidelsen er diagnosticeret før faldet og ifølge de lægelige oplysninger er begrundet i klagers almene helbredstilstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen: 1.** Legemsbeskadigelse som direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og kan ikke kritisere, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens lidelser kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson