645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.456:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

I klageskrivelsen af 7/8 2001 til nævnet har klageren anført, at han beskadigede sin tand ved at tygge i et stykke rugbrød, hvori der var en sten.

I selskabets skrivelse af 4/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikrede anmeldte den 7. februar 2001, at han havde pådraget sig en tyggeskade. Anmeldelsen var vedlagt en erklæring fra forsikredes egen tandlæge, der var dateret samme dag. I forbindelse med anmeldelsen havde forsikrede hverken oplyst, hvornår ulykken skete eller hvordan ulykken skete. Codan sendte derfor anmeldelsen retur til forsikrede med anmodning om at udfylde de manglende punkter. Den 14. februar 2001 modtog selskabet forsikredes svar. Det fremgik heraf, at forsikrede spiste noget rugbrød med en hård kerne i, og at det medførte en tyggeskade, hvor tanden flækkede. Forsikrede angav endvidere, at skaden var sket den 25. januar 2001. Det bemærkes i den forbindelse, at forsikredes tandlæge i sin erklæring angav skadedatoen til den 29. januar 2001. Codan meddelte herefter ved brev af 19. marts 2001, at forsikringen ikke dækkede tandskaden, da skaden ikke skyldtes en fremmed genstand i maden. I forbindelse med klagen har forsikrede oplyst, at der var en mindre sten i det rugbrød, som han tyggede på, og at denne sten forsvandt ned i maven sammen med tandstumpen. Efter en fornyet gennemgang

af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. Det fremgår af forsikringsbetingelserne 'Tandskadedækning ved ulykkestilfælde' pkt. 3: *Når et ulykkestilfælde, de fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling. Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.* Forsikrede oplyste ikke i forbindelse med skadens anmeldelse, hvordan skaden var sket. Da Codan henvendte sig til forsikrede, for at få ham til selv at oplyse skades årsagen meddelte han, at han havde tygget i en hård kerne i et stykke rugbrød. Forsikredes tandlæge angav i sin erklæring, at forsikrede tyggede på en sten, og at han angiveligt havde gemt denne sten. Forsikrede har nu oplyst, at han tyggede på en sten, men at han slugte stenen sammen med tandstumpen. Codan finder det aldeles usandsynligt, at forsikrede skulle oplyse til selskabet, at han havde tygget på en hård kerne, hvis der rent faktisk havde været tale om en sten, og han ydermere havde gemt denne sten. Det bemærkes endvidere, at tandlægens forklaring om årsagen til tandskaden og den forklaring som forsikrede har angivet i sin klage til Ankenævnet, heller ikke stemmer overens. På den baggrund må Codan lægge vægt på forsikredes egen forklaring, sådan som den kom til udtryk i den efterudfyldte anmeldelse. Herefter kan det lægges til grund, at skaden ikke skyldtes et fremmedlegeme i maden. Forsikrede er derfor ikke berettiget til dækning for den tandskade, som han pådrog sig den 25. januar 2001. Codan skal derfor fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens forklaring om, at han tyggede i en kerne til grund for sagens behandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand