643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.457:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
AIG Europe S.A.
Nyropsgade 47
1602 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikringsselskabet AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde feriekompensation.

Klageren har i ferieperioden 26/2 2001 til 27/7 2001 haft tre sygdomsperioder på grund af henholdsvis hæmorider, bihulebetændelse og halsbetændelse.

Selskabet har afvist at yde feriekompensation under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for lægeordineret sengeleje/indendørs ophold.

Klageren har redegjort for sagens baggrund i skrivelse af 5/7 2001: "M.h.t. dokumentation for lægeordineret sengeleje. Jeg har ingen dokumentation og blev ikke tilbudt dokumentation. De forklarede mig hvordan jeg skulle forholde mig imens de skrev recepten. Det er ikke noget der er i ens tanker når man er forfærdelig syg og træt. Da jeg havde hæmorider sagde lægen at jeg skulle holde sengen til at jeg havde taget alt medicinen hvis jeg ville være sikker på at det virkede korrekt. Jeg havde så ondt at jeg ikke kunne andet. Jeg blev tilbudt indlæggelse indtil at medicinen virkede, men jeg afslog og sagde at jeg ligeså godt kunne ligge hjemme på hotellet og hvis der så ville komme

komplikationer så kunne jeg komme tilbage. På hospitalet 'proppede' lægen hæmoriderne op igen og jeg var naturligvis også bange for, at de skulle komme ud igen inden medicinen virkede. De sidste par dage af sygdomsforløbet gik jeg lidt rundt - specielt den sidste dag var jeg nede og spise frokost på en restaurant og gik lidt rundt på hotellet for at bevæge mig lidt og se hvordan 'røven' havde det i varmen og når jeg bevægede mig. Da jeg havde halsbetændelse/bihulebetændelse havde jeg meget feber og var fuldstændig udmattet og hostede betændelse el.lign op fra halsen og der kom flere farvet snot ud af næsen på mig. Jeg sagde at jeg havde svært ved at få luft når jeg var ude. Lægen tilrådede at jeg blev inde da den høje luftfugtighed ville forlænge sygdomsforløbet og det var med at til jeg ikke så godt kunne trække vejret. Så jeg blev indendørs. Jeg mødte en svensk pige som jeg rejste med og hun var sammen med mig i mine sygdomsperioder. Hun kan bekræfte forløbet hvis der måtte være tvivl herom."

Selskabet har ved skrivelse af 12/9 2001 til nævnet anført: "Tvisten drejer sig om selskabets afvisning af at dække sikredes krav vedrørende erstatning for mistede feriedage som følge af ikke dokumenteret sygdom samt afvisning af at dække udokumenterede udgifter i forbindelse med behandling af sygdom. T.P. [klageren] har tegnet AIG Ferierejseforsikring med sølvdækning for perioden 26. februar til 27. juli, 2001. For forsikringen gælder Forsikringsbetingelser for Ferierejseforsikringen. SOS-International a/s har behandlet sagen på vegne af AIG Europe S.A. T.P. anmeldte den 23. marts i år telefonisk til SOS-International a/s, at han på grund af sygdom havde opsøgt læge. Han havde ikke brug for assistance, men ønskede at vide, hvad han skulle gøre, såfremt sygdommen blev værre. SOS informerede ham om proceduren i forbindelse med anmeldelse. Den 26. juni modtog vi T.P.s krav vedrørende dækning af diverse udgifter til transport og behandling for 3 sygdomstilfælde, i alt DKK 582,57 samt feriekompensation for 26 dage, i alt DKK 13.000,-. Den 3. juli anmodede vi T.P. om at indsende dokumentation for de afholdte udgifter samt dokumentation for lægeordination af sengeleje. Den 5. juli modtog vi e-mail fra T.P., hvori han meddelte, at han ikke ønskede at fremsende originalkvitteringer af frygt for at de skulle bortkomme, endvidere forklarede han, at han ikke var i besiddelse af dokumentation vedrørende lægeordination for sengeleje. Da vi ikke havde modtaget dokumentation vedrørende sengeleje blev sagen forelagt for vor lægekonsulent for vurdering, som ud fra de givne oplysninger ikke fandt det sandsynligt, at der havde været tale om lægeordineret sengeleje, og vi meddelte derfor T.P., at vi ik-

ke kunne imødekomme hans krav. Samtidig fremsendte vi erstatning på DKK 235,06 for dokumenterede udgifter til medicin og telefonsamtaler til SOS. Den 16. juli modtog vi ny e-mail fra T.P., hvori han anmodede os om igen at revurdere sagen. Den 20. juli fastholdt vi over for T.P., at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning. Efter modtagelsen af Ankenævnets skrivelse har vi påny gennemgået sagen herunder igen forelagt den for vor lægekonsulent. Forsikringen dækker jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3.2 og 1.3.5 rimelige udgifter til lægebehandling og lægeordineret medicin samt sygetransport til og fra nærmeste behandlingssted. Endvidere dækkes feriekompensation med DKK 500,- per tabt feriedag, såfremt sikrede er hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeliggende på grund af akut sygdom/tilskadekomst omfattet af forsikringen eller Den Offentlige Rejsesygesikring. Vi har i sagen ikke modtaget nogen form for dokumentation for udgifter til læge eller lægedokumenteret medicin, ligesom vi ikke har modtaget dokumentation for, at T.P. har været sengeliggende ifølge lægeordination. I henhold til gældende retspraksis påhviler det forsikrede at dokumentere rigtigheden og omfanget af en skade. Vi har i sagen ikke modtaget dokumentation for, at T.P. har opsøgt læge, hverken i form af lægeregning eller lægeerklæring. Endvidere er al dokumentation vedrørende den købte medicin indsendt i utydelig kopi på trods af at vi flere gange har anmodet om at få originaldokumentation tilsendt. Sagen har været forelagt for vor læge, som har afgivet følgende vurdering:

'Patienten har indsendt 2 fotokopier som dokumentation for sine sygdomsperioder. Den ene fotokopi vedrører ifølge patienten medicin under første sygdomsforløb. Kopien viser 4 små fotos af forskellige medicinpakninger/flasker fra hospital i Kuala Lumpur. Det er ikke muligt at se navn på medicinen. Der er ingen dato eller patientnavn på fotokopien.'

'Den anden fotokopi er en medicinregning, dateret 31. maj, 2001 fra apotek i Phuket, Thailand. Kopien er meget utydelig. Man kan se, at der er købt et antal anioxillin tabletter á 500 mg (antibiotika). Pris 240 THB (som er erstattet af AIG/SOS). Der er intet patientnavn på regningen.'

'Patienten har medsendt en oversigt over i alt 3 sygdomsperioder: Første sygeperiode på grund af hæmorroider, hvor patienten hævder at have været ordineret sengeleje fra 21. marts til 28. marts, 2001, i alt 8 dage.'

'Anden sygeperiode på grund af bihulebetændelse/halsbetændelse, hvor patienten hævder at have været ordineret sengeleje fra I. maj til 9. maj, 2001, i alt 9 dage.'

'Tredje sygeperiode på grund af bihulebetændelse, hvor patienten hævder at have været ordineret sengeleje fra 28. maj til 5. juni, i alt 9 dage.' Patienten har endvidere i e-mail oplyst, at det stort set har været umuligt for ham at få kvitteringer og medical reports fra lægebesøgene.'

'Konklusion: Der foreligger ingen objektiv dokumentation for patientens beskrevne sygeperiode eller dokumentation for eventuel lægeordineret sengeleje. Det skal bemærkes, at det ikke er så svært, som PT påstår, at få medical report, kvittering eller lignende ved lægebesøg i Malaysia og Thailand. Hvis vi som udgangspunkt lægger til grund, at PT har været syg i de beskrevne 3 perioder, er det ikke sandsynligt, at han har været sengeliggende i den af ham oplyste periode på i alt 26 dage.'

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen finder vi det hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at T.P. har været ramt af sygdomstilfælde, der har medført sengeleje i 26 dage. Ligeledes har T.P. på ingen måde dokumenteret sit resterende krav vedrørende udgifter til læge, lægeordineret medicin og sygetransport. På denne baggrund kan vi derfor ikke imødekomme T.P.s krav om yderlige erstatning."

Selskabet har efterfølgende udbetalt yderligere 296,49 kr. vedrørende kravet på udgifter til medicin og transport.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**8. Feriekompensation ... 8.2 SØLV-dækningen** Dkr. 500 pr. dag dog max op til 1 måned for de feriedage der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade dog max rejsens pris. (1 person). **8.2.1** Såfremt sikrede er hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeliggende på grund af akut sygdom/tilskadekomst omfattet af forsikringen eller Den offentlige Sygesikring dækkes med dkr. 500 pr. tabt feriedag."

Nævnet udtaler:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klageren erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje/indendørs ophold. Det af-

gørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen eller opholde sig indendørs.

På det grundlag, som klageren har givet selskabet for at vurdere, om sygdommen nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold, finder nævnet, at klageren er berettiget til feriekompensation i 3 dage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet AIG Europe S.A., skal anerkende, at klageren er berettiget til feriekompensation for 3 dage, og skal opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed.

Jørgen Nørgaard