644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.461:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx x x x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SAFE International
forsikring AB
v/Rasmussen Assurance A/S
Søndre Allé 39, Postbox 200
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tryghedsforsikring hos SAFE International forsikring AB v/Rasmussen Assurance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har ved klageskrivelse af 9/8 2001 redegjort for sagen: "Hjemvendt efter en vinterferie fungerer opvaskemaskinen ikke mere: Den tager vand ind, men vasker ikke. Jeg kontakter Rasmussen Assurance, som beder mig henvende mig til ... Hvidevarer A/S for at få repareret maskinen og samtidig sender de en skadesanmeldelse. Jeg kontakter herefter den anviste reparatør, som kommer, tager maskinen ud, skiller den ad og løsner et pumpehjul, som har sat sig fast. Et arbejde, der tager reparatøren 48 minutter. Regningen for reparationen betales som anført i forsikringsbetingelserne og skadesanmeldelsen udfyldes og sendes til forsikringsselskabet. Et par dage senere modtager jeg en skriftlig afvisning af skaden i henhold til at forsikringen ikke dækker om-

kostninger til normal vedligeholdelse, justering, rengøring og kontrol. Jeg henvender mig herefter telefonisk til forsikringsselskabet og taler med den samme medarbejder, som har skrevet afvisningen af skaden. Vi har en lang diskussion, hvor medarbejderens udgangspunkt er, at når der ikke er blevet udskiftet nogen dele, så er der ikke tale om en reparation, men en justering. Vi når ikke til enighed, hvorfor jeg har kontaktet ankenævnet. Jeg mener at skaden skal dækkes fordi: 1) Maskinen fungerede ikke - dvs. kunne slet ikke bruges - før indgrebet fra reparatøren. Det må derfor være tale om en reparation - uanset om reparatøren kan klare det med eller uden at må udskifte de dele, der ikke fungerer. 2) Undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne siger: 'Omkostninger til normal vedligeholdelse, justering, kontrol, indstilling og rengøring.' Udfra denne formulering må 'ordet' normal også henvise til 'justering'. Såfremt at 'ordet' normal kun skal referere til 'vedligeholdelse' burde sætningen være formuleret som 'Omkostninger til justering, kontrol, indstilling, rengøring og normal vedligeholdelse. Og en reparation, som kræver at en fagmand skiller maskinen ad kan ikke kaldes en normal justering. Der nævnes således heller ikke noget om løsning af dette pumpehjul som et muligt justerings- eller vedligeholdelsesarbejde i maskinens ellers omfattende brugsvejledning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 27/9 2001 til nævnet anført: "... Hvidevarer A/S har været ude og se på skaden der skulle være, at maskinen tager vand ind men vasker ikke og tømmer vandet ud igen. Problemet løses ved, at løsne et pumpehjul. Vi har tidligere afvist at dække skaden udfra vores forsikringsbetingelser § 3, forsikringen dækker omkostninger til normal vedligeholdelse, justering, kontrol, indstilling og rengøring. Vi henholder os til, at ... Hvidevarer A/S har løsnet et pumpehjul i maskinen, og derved har udført en justering af samme pumpehjul så vi ved, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade jf. ovennævnte forsikringsbetingelser."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "3. Forsikringen dækker ikke: ... – Omkostninger til normal vedligeholdelse, justering, kontrol, indstilling og rengøring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der vedrørende vaskemaskinen hverken er foretaget en normal vedligeholdelse eller justering, hvorfor selskabet skal anerkende, at klageren er dækningsberettiget.

Jørgen Nørgaard