642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.462:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket ifølge klageskemaet den 28/2 2000 (ifølge skadeanmeldelsen er denne dog sket den 28/2 1999).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I selskabets skrivelse af 22/8 2991 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved skadeanmeldelse - modtaget af ALKA forsikring den 17. marts 2000 - meddelte klager at hun var kommet til skade da hun kørte brænde ind med en trillebør den 28. februar 1999. Klager forklarede hvordan ulykken skete, at hun da hun bukkede sig ned for at samle brænde op, pludselig fik et knæk i ryggen. Kopi vedlagt. Da ALKA forsikring ønskede en uddybning af omstændighederne ved ulykken bad selskabet ved brev af 21. marts 2000 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen, herunder give en detaljeret beskrivelse af, hvad der skete. Kopi vedlagt. Af klagers svar - modtaget af ALKA forsikring den 6. juni 2000 - fremgik følgende: På spørgsmålet 'Hvad skete der lige før De fik et knæk i

ryggen?' svarede klager: 'Jeg tog et stykke brænde op'. På anmodningen om at beskrive - så detaljeret som muligt - hvad der skete, forklarede klager: 'Jeg bukker mig ned, tager et stort stykke brænde op med begge hænder, det så let ud, men det var tungere end jeg troede, så da jeg i rigtig løftestilling tager det op, der kommer knækket'. På spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældet i forbindelse med uheldet', svarede klager: 'Nej'. På spørgsmålet 'Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på' svarede klager: 'Nej'. Til spørgsmålet 'Hvad var - efter Deres mening - årsagen til uheldet' svarede klager: 'At brænde var tungere end jeg troede'. Kopi vedlagt. ALKA forsikring modtog ligeledes fra klager en beskrivelse dateret den 15. marts 2000 vedrørende en hændelse den 7. februar 2000, hvor klager, da hun skulle bakke ud fra en parkeringsplads, drejede hovedet og fik et knæk i ryggen, hvorved hun blev periodisk lam i begge ben og arme. Kopi vedlagt. ALKA forsikring meddelte ved brev af 18. juli 2000, at skaden desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, da skaden ikke var sket ved en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, og der således ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Selskabet meddelte samtidig at hændelsen den 7. februar 2000 ej heller var omfattet af forsikringen, idet denne ligeledes måtte tilskrives en overbelastning og ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Kopi vedlagt. Den 31. maj 2001 modtog selskabet brev fra advokat P.S., hvori denne anmodede ALKA forsikring om at anerkende erstatningspligten og indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Kopi vedlagt. ALKA forsikring fastholdt afgørelsen overfor advokaten ved brev af 2 1. juni 2001, idet selskabet henviste til brev af 18. juli 2000 til klager. Kopi vedlagt. Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 2 punkt a: 'Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. Forudsætningen for, at en påvirkning betragtes som udefra kommende, er som hovedregel, enten at der er sket en egentlig berøring af forsikredes legeme (f.eks. slag eller skub) eller også, at påvirkningen skyldes en nærmere konkret årsag (f.eks. fald). Den påvirkning der udløser skaden, skal være udefra kommende. Derudover skal er være sket noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt, uafhængigt af den aktivitet man er i færd med, for at anerkende en påvirkning som udefra kommende og ufrivillig. Beskadigelsen af legemet er som hovedregel naturligvis uventet. Spørgsmålet er imidlertid om det, der udløste beskadigelsen, var usædvanligt, uventet eller tilfældigt. Forkert belastning/overbelastning betragtes ikke som udefra kommende årsa-

ger. Sådanne skader opstår oftest på grund af belastning af kroppen i en uheldig anatomisk stilling, og kroppens reaktion på dette er ikke en dækket skadeårsag på forsikringen. I den aktuelle sag er der tale om en (to) overbelastninger af ryggen i forbindelse med henholdsvis løft og drejning af hovedet, og vi må fastholde at sådanne skader ikke kan dækkes på forsikringen. Vi finder ikke de af advokat P.S. anførte Højesteretsdomme sammenlignelige med aktuelle sag, idet faktum i disse sager var væsensforskellig. Advokat P.S. anfører i slutningen af sit brev, at klager ikke indtog rigtig løftestilling, hvilket er i direkte modstrid med det af klager oplyste. Det skal i den anledning dog tilføjes, at klagers løftestilling - rigtig eller forkert - ikke har indflydelse på om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand eller ej."

Klagerens advokat har henvist til højesteretsdommene, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1997, siderne 88 og 683. Advokaten har endvidere i skrivelse af 28/8 2001 til nævnet anført: "Min klients udtalelse om, at hun har brugt rigelig løftestilling må ses sammenhængende med hendes besvarelse af de følgende spørgsmål, herunder, at hun som årsag til ulykken oplyser, *at brændet var tungere, end jeg troede.* Min klient har således bragt sig i rette løftestilling til et let stykke brænde, og ikke i rigtig løftestilling til et tungt stykke. Da stykket rent faktisk var tungt, skriver jeg, at hun ikke var i rigtig løftestilling. Det afgørende er for mig at se, at min klient ikke vurderede brændet rigtigt og derfor løftede det forkert, samt at min klient ikke forsøgte at løfte et meget tungt stykke træ, som hun måtte være i tvivl om, hvorvidt hun kunne løfte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: A.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod ved en overbelastning. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således

som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson