647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.467:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidslandbrugs- og bygningsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling vedrørende forsikringstegning samt selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålne byggematerialer i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser afvist at udbetale erstatning for de byggematerialer, der ikke var fastmonteret, men alene stod klar til montering.

Tvisten vedrører følgende genstande: Fliser og bort, spabad, toilet væghængt, Damixa TMC lux satin, Damixa brusestang satin, Damixa Venus håndvask børstet stål og elmaterialer.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 8/8 2001 til nævnet anført følgende: "I forbindelse med købet af ejendommen har mine klienter tegnet forsikring hos Alm. Brand efter en samtale med assurandør J.J. Forsikringen blev tegnet den 15. juli 2000. I forbindelse med tegning af forsikringen gjorde forsikringstageren opmærksom på, at ejendommen skulle være under væsentlig om- og tilbygning i den første periode efter over-

tagelsen, og at maskiner, materialer og værktøjer skulle være omfattet af forsikringsdækningen. Der er uenighed om, om forsikringstagerne har gjort opmærksom på, at bygningsmaterialer, værktøjer m.v. skulle være omfattet af forsikring mod tyveri eller ej. Forsikringstagerne mener, at assurandøren var gjort opmærksom på, at de netop ønskede den forsikring tegnet for at sikre sig imod tab i forbindelse med tyveri. Det bestrider assurandøren. Der er tale om et fritidslandbrug, det er min opfattelse, at vurderingen skal ske efter reglerne om behandling af forbrugere, og at bevisbyrden for, at der ydes den påståede rådgivning påhviler forsikringsselskabet/assurandøren, og at denne bevisbyrde i den konkrete sag ikke er løftet, fordi forsikringsselskabet ikke har gjort kunden udtrykkelig opmærksom på, at tyveri ikke er dækket. Herudover er der et konkret problem i sagen, idet forsikringsselskabet har dækket nogle få af de effekter, der var stjålne, jfr. vedlagte liste. Forsikringsselskabet har afvist at dække en del af materialerne under henvisning til, at bygningstilbehør, der ikke er på sin blivende plads, ikke er dækket af den forsikringspolice, der er vedlagt. Det er forsikringstagerens og min opfattelse, at det bygningsmateriale, der er placeret der, hvor de skulle monteres i ejendommen, fx badeværelsestilbehøret er omfattet af policens bestemmelser og derfor er dækningsberettiget."

Selskabet har ved skrivelse af 12/9 2001 til nævnet anført: "Klager anmelder 30. april 2001 et indbrudstyveri på klagers landejendom til selskabet. Tyveriet er sket den 28. april 2001. Gerningsmanden er kommet ind via dør. Selskabet har modtaget udfyldt anmeldelse samt politikvittering fra klager, Bilag B & C. Selskabets taksator har modtaget en oversigt fra klager over stjålne genstande, bilag D. Selskabets taksator har den 5. Juni 2001 fremsendt kopi af skadesopgørelse over hvor meget selskabet kan tilbyde at betalte samt afvist at dække bygningstilbehør, der ikke er på deres blivende pladser, bilag E. I henhold til den modtagne oversigt over stjålne genstande, Bilag D, har selskabet afregnet kr. 36.591,00 til klager den 18. juni 2001. Det fremgår af selskabets forsikringsbetingelser nr. 9700, bilag A, side 9, punkt 2. Hvilke skader er dækket. Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved: 2. 1. 'pludselig hændelse, ved pludselig hændelse, forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum'. Bortset fra 2.1.7 'tyveri af eller hærværk på genstande, der ikke er anbragt på deres blivende plads'. Vedrørende dækningsomfanget på forsikringen og assurandørens tegning af tillægsdækning til kla-

ger har dette spørgsmålet været forelagt selskabets skadesrådgiver, der har haft gennemgået sagen. Ifølge skadesrådgiveren 'Det fremgår intet sted at assurandøren har sagt noget forkert til klager, men hvis de har talt om evt. Tillægsforsikring af bygningsgenstande, mens der bygges om, så skulle de have talt om entreprise - og dette fremgår ingen steder'."

Selskabets taksator fastholder, at genstandene ikke var fastmonteret, men alene stod klar til montering.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Hvilke skader er dækket**. Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved **2.1. Pludselig hændelse**. Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. ... **bortset fra** ... **2.1.7.** tyveri af eller hærværk på genstande, der ikke er anbragt på deres blivende plads."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at byggematerialerne var fastmonteret, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet finder det heller ikke sandsynliggjort, at selskabets assurandør har givet forkerte eller mangelfulde oplysninger om dækningsomfanget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard