644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.468:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning efter et anmeldt ulykkestilfælde på feriestedet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klagerens skade medførte hospitalsindlæggelse, andet skriftligt lægeordineret sengeleje eller, at klageren befandt sig i en situation, som måtte ligestilles hermed.

Klageren kom under skirejse til Italien til skade med sit knæ, således at menisken blev beskadiget. Selskabet modtog skadeanmeldelse den 3/4 2001 vedlagt bl.a. en erklæring fra den behandlende læge. Lægen oplyste en diagnose og under notes ”RIPSO CHIACCIO CARICO SFIORANTE”. Endvidere skrev lægen under Prognoses ”20 days without complications”.

Klageren fik pålagt bandage (Donjoy) og fik udleveret krykker, samt smertestillende medicin.

Selskabet har ved skrivelse af 23/8 2001 til nævnet anført: "Det fremgår af forsikringsbetingelserne stk. 4.2, at forsikringen dækker ikke: Knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning, eller lignende skader på led og muskler, som ikke har med-

ført hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden, eller som ikke har medført andet skriftligt lægeordineret sengeleje, der kan sidestilles hermed i mere end halvdelen af rejseperioden. Den lokalt behandlende læge har ikke ordineret sengeleje, og det er ifølge selskabets læge i tråd med dansk lægepraksis, at der ikke bliver ordineret sengeleje i et tilfælde som skadelidtes. I brev af 30. april skriver skadelidte, at hun blev udstyret med krykker og at dette var lig med indendørs ophold, hvilket lægen dog ikke har ordineret. I brev af 9. april afviser vi at yde erstatningsrejse. Ved en fejl skriver vi i dette brev, at skadelidte ikke er berettiget til erstatningsrejse, fordi der hverken er lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. I brev af 26. juni oplyser vi skadelidte, at vi beklager fejlen og henviser til betingelserne om hospitalsophold/lægeordineret sengeleje og fastholder i øvrigt afvisningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "4.2 **Undtagelser** Forsikringen dækker ikke: 4.2.1 Knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler, som ikke har medført hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af *rejseperioden*, eller som ikke har medført andet skriftligt lægeordineret sengeleje, der kan sidestilles hermed i mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden medførte hospitalsindlæggelse, andet skriftligt lægeordineret sengeleje eller at klager befandt sig i en situation, som måtte ligestilles hermed.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard