644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.475:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt rejse til London.

Den 8/12 2000 faldt klageren på marmorgulv og slog venstre knæ. Opsøgte egen læge samme dag. Klageren gør gældende, at hun er berettiget til forsikringsdækning, og henviser til, at der er fremlagt lægeerklæring på, at knæet ikke kan tåle den belastning, som det vil blive udsat for i forbindelse med indkøbstur til London.

Af lægeerklæring af 9/1 2001 fra klagerens egen læge hedder det: "Faldet og slået venstre knæ i hjemmet. Udviklede mindre hæmatom over patella. Blev behandlet med aflastning og ro. Set i klinikken 08-12-00 og senere 28-12-00 i anden anledning. Der blev ikke henvist til hospital. Diagnose: contusio genus sin. med hæmatomdannelse."

Selskabet har i skrivelse af 28/8 2001 redegjort for sagen således: "Den 22. november 2000 bestilte klageren en rejse til London med afrejse den 14. december 2000. I forbindelse med bestillingen af rejsen tegnede klageren afbestillingsforsikring i Europæiske. Europæiske modtog herefter skadeanmeldelse vedr. afbestilling vedlagt lægeerklæring fra kla-

gerens egen læge, hvoraf det fremgik at klageren ikke kunne tiltræde rejsen på grund af slag på venstre knæ ... Sagen blev herefter forelagt selskabets lægekonsulent for en vurdering. Vor lægekonsulent havde imidlertid ikke mulighed for vurdere sagen på baggrund af de foreliggende oplysninger, hvorfor vi var nødsaget til at indhente yderligere lægelige oplysninger ved brev af 6. januar 2001 ... Europæiske modtog herefter yderligere lægelige oplysninger fra egen læge den 10. januar 2001, der blev forelagt vor lægekonsulent ... I de gældende forsikringsbetingelser for afbestilling - nr. 263B, fremgår det af afsnit 2, Forsikringens dækningsomfang, at 'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed hos forsikrede....' ... Vor læge vurderede imidlertid, at der i dette tilfælde ikke var tale om akut opstået sygdom eller tilskadekomst, der medførte sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed. Europæiske afviste på denne baggrund klagerens krav under afbestillingsforsikringen med brev af 15. januar 2001 med den begrundelse, at klageren ikke blev ordineret sengeleje for tilskadekomsten - eller det der kan sidestilles hermed ... Den 13. marts modtog Europæiske endnu en udtalelse fra klagerens egen læge - og sagen blev på denne baggrund igen vurderet af selskabets lægekonsulent ... Selskabets lægekonsulent fastholdt imidlertid tidligere afgørelse om, at der ikke var tale om lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, hvilket klageren blev meddelt med brev af 1. april 2001 ... I henhold til ovennævnte må vi hermed meddele nævnet, at vi ikke finder anledning til at ændre vor tidligere afgørelse, idet der fortsat ikke foreligger en sygdom/tilskadekomst, der har medført lægeordineret sengeleje."

Selskabet har beklaget, at to breve er fremsendt til forkert adressat.

Klageren er utilfreds med afgørelsen og har i klageskemaet bl.a. anført: "Sammenfattende mener jeg ikke, det kan være rimeligt at markedsføre et produkt som afbestillingsforsikring og som skal dække i tilfælde af uheld. Når uheldet er ude, laver man efterfølgende gradueringer fra selskabets side, som ikke er aftalt / oplyst. Det forekommer absurd at skulle tilsidesætte en læges vurdering for at tage til England med fare for yderligere komplikationer og manglende behandlingsmuligheder, hjemrejseproblemer m.m. Jeg finder ikke, det er formålet med en afbestillingsforsikring at skulle løbe helbredsmæssige risici. Jeg mener det tværtimod var en forsikring, som skulle dække i tilfælde af sygdom eller uheld,

som rejseagenten anbefalede det. Jeg synes, det er bondefangeri at sælge en forsikring, som man efterfølgende graduerer eller omgår. jeg blev adspurgt af rejseagenten, om jeg ikke ville have en afbestillingsforsikring for sikkerheds skyld, hvis jeg skulle blive syg eller komme ud for et uheld. Hvilket jeg naturligvis fandt var fornuftigt."

Af forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**2. Forsikringens dækningsomfang** Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen pga. død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed hos forsikrede ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke er sandsynliggjort, at knæskaden nødvendiggjorde sengeleje eller i øvrigt bragte klageren i en tilstand, der kan sidestilles hermed, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder i øvrigt, at selskabet ved modtagelse af en skadeanmeldelse, der ikke umiddelbart kan anerkendes som erstatningsberettigende straks bør meddele forsikringstageren, at det er nødvendigt med yderligere oplysninger, men at der i den forbindelse gøres opmærksom på, at det er en dækningsbetingelse, at den lidelse, der er opstået, kræver sengeleje eller en tilstand, der kan sidestilles hermed. Ved en sådan procedure får forsikringstageren lejlighed til at vurdere, om rejsen alligevel skal gennemføres, eller om afbestillingen skal opretholdes med risiko for, at de nærmere oplysninger fører, til at afbestillingen ikke kan anerkendes. At dette ikke er sket i denne sag, finder nævnet dog ikke kan begrundet et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard