642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.479:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har i klageskemaet af 10/8 2001 anført: "Sagen drejer sig om indbrudstyveri fra aflåst stuehus, hvor tyven har skaffet sig adgang ved at dirke en lås op."

Selskabet har i skrivelse af 10/9 2001 til nævnet anført følgende: "Ifølge skadeanmeldelsen er det anført at der ikke er forvoldt skade på bygningen. Det må derfor formodes at gerningsmanden enten har skaffet sig adgang af en uaflåst dør, eller at denne er blevet åbnet med dirk eller rette nøgle. Ifølge forsikringsvilkårene dækkes indbrudstyveri når følgende 3 betingelser alle er opfyldt:

- Døre til bygning/lejligheden har været forsvarligt låst.
- Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede.
- Der er sket voldeligt opbrud.

Alene fordi der ikke er konstateret voldeligt opbrud, kan tyveriet ikke behandles efter reglerne for indbrudstyveri, men skal derimod behandles efter reglerne for tyveri (side 10, pkt. 5). Efter disse regler er der ikke dækning for særligt indbo. Da den øvrige del af kravet er under gældende selvrisiko, er det meddelt at der ikke kan betales erstatning."

Klageren gør gældende, at selskabet afviser indbrudsdækning under henvisning til en vejledning, som ikke fulgte med i forsikringsmappen fra selskabet ved forsikringens tegning.

Heroverfor anfører selskabet: "Forsikringstager anfører i sin klage, at han i forbindelse med tegning af forsikringen ikke har fået udleveret gældende vilkår, og at han derfor var ubekendt med disse da tyveriet fandt sted. Det er normal praksis at forsikringsvilkårene udleveres sammen med øvrigt materiale ved nytegning af forsikringer. Hvis forsikringstager ikke har fået udleveret disse vilkår, er det naturligvis beklageligt. Det fremgår imidlertid af policens indledning, at forsikringen er tegnet i henhold til gældende police og vilkår, ligesom det fremgår, hvilke vilkår der er tale om. Forsikringstager kunne have kontaktet selskabet og meddelt at han ikke havde fået udleveret vilkårene, og kunne dermed have holdt sig orienteret om dækningen. Det forhold at forsikringstager ikke er i besiddelse af gældende vilkår, må efter vores opfattelse være uden betydning for sagen, idet tyveriet er behandlet efter de vilkår der gælder for den tegnede forsikring, og som fremgår af policen."

Klageren har ved skrivelse af 21/9 2001 til nævnet anført: "Vi vil her anføre, at vi finder det væsentligt for sagen, at der ikke er taget forbehold for vores låse."

I skrivelse af 9/10 2001 til nævnet anfører selskabet: "Forsikringstager anfører i sit brev, at Topdanmark burde have taget forbehold for de aktuelle låse i forbindelse med tegning af forsikringen. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at der ved tegningen ikke bliver foretaget en særskilt risikovurdering for så vidt angår tyveri, medmindre der er særlige grunde hertil, fx specielt store værdier, samlinger mv. En sådan risikovurdering vil ikke kunne foretages af assurandøren, men vil kræve besigtigelse af en sikringskonsulent. Udskiftning af låsene er i øvrigt i sig selv ikke garanti for, at et eventuelt tyveri vil være dækket af forsikringen, da dette kan afhænge af mange andre forhold. Bestemmelserne i vilkårene er at betragte som nogle sikkerhedsforholdsregler, som skal være opfyldt for at få forsikringsdækning for indbrudstyveri. "

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Indbrudstyveri** Hvad dækkes... a. Indbrudstyveri ..., når følgende 3 punkter alle er opfyldt: 1. Døre til

bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:
Således som de gældende vilkår i klagerens Landboforsikring er affattet, er det - ud over kravet om forsvarlig aflåsning - en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at der kan konstateres voldeligt opbrud.

Dette er ikke tilfældet, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Det forhold, at klageren muligt ikke fik betingelserne udleveret ved tegningen af forsikringen, kan ikke føre til et andet resultat, da klageren måtte påregne, at der til aftalen var knyttet forsikringsbetingelser, og kunne have rekvireret disse. Det bemærkes herved, at der er tale om et i forsikringsretlig henseende sædvanligt forsikringsvilkår.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand