646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.488:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Af sagens akter fremgår, at klagerens tag blev beskadiget som følge af stormene den 3/12 1999 og 29/1 2000. Disse skader blev repareret kort tid efter, og selskabet udbetalte erstatning til klageren.

Den 8/2 2001 anmeldte klager en vandskade, som skulle være sket den 6/2 2001 på grund af snefygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at vandskaden skyldes nedbør, der er trængt gennem utætheder, som ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget bygningsskade.

Klageren har ved klageskrivelse af 13/8 2001 gjort rede for sagen: "Den 3. december opstår en større tagskade på vort hus (Svanevej ...). Skaden anmeldes til Provinzial Danmark (jf. skadeanmeldelse den 6. december 1999). I den forbindelse udbeder vi os besøg af en taksator med henblik på en hurtig og korrekt reetablering af taget, da tømrer-

mester K.L. ... allerede på dette tidspunkt anfører, at der kan frygtes følgeskader ved fygesne og slagregn, da taget flere steder har løftet sig og således ikke er tæt. - Den 22. december møder taksator op på vores bopæl. I den mellemliggende periode er taget midlertidigt aftalt afdækket af tømrerfirmaet K.L. ... Der udarbejdes en aftaleseddel på mødet med taksator og tømrermester K.L. (jf. aftaleseddel den 22. december 1999). Som ikke-fagmænd på området er vi er således af den klare overbevisning, at den indgåede aftale vil sikre en forsvarlig reetablering af vort tag, således dette igen vil være tæt for fremtidige vejrpåvirkninger som slagregn og evt. fygesne. Herefter påbegyndes den egentlige reetablering af taget, hvor imidlertid kun den del af taget, som er tilgængelig fra loftet, bliver efterbundet indefra. Resten af taget reetableres udefra. - Arbejdet strækker sig over flere dage. Den 29. januar 2001 opstår ny tagskade som følge af ny orkan/storm. Denne skade aftales udbedret direkte med FSO konsulent V.M. (jf. skadeanmeldelse den 4. februar 2000). - Skaden udbedres også denne gang af tømrerfirmaet K.L. ... Herefter er vi nu af den klare overbevisning, at vort tag er 100 % reetableret og tæt for alle vejrpåvirkninger. Den 6. februar opstår der imidlertid vandskade som følge af indtrængende fygesne flere steder på loft og over skunk. - Vi fjerner omgående den indtrængende sne på den del af loftet, som der er adgang til. - Men vi kan ikke stille meget op over for den indtrængende sne over skunk, som der ikke er adgang til indefra. På den baggrund anmelder vi vandskade til forsikringsselskabet (jf. skadeanmeldelse den 8. februar 2001). Dette medfører en del korrespondance mellem undertegnede og forsikringsselskabet (jf. vedlagte brevkopier), da forsikringsselskabet allerede ved første henvendelse afviser ethvert krav på erstatning i forbindelse med den opståede vandskade. Efter modtagelse af det sidste svarbrev fra forsikringsselskabet den 2. marts må jeg erkende at vi er lidt i 'syv sind'. - Efter et par forgæves forsøg på telefonisk at komme i kontakt med H. H. vælger vi således at få skabt klarhed over omkostningerne ved en 'korrekt' reetablering af taget. Vi indhenter således tilbud fra to tømrerfirmaer på den 'nødvendige' reetablering af taget på vor ejendom. Begge disse firmaer påpeger i den forbindelse uopfordret at vort nuværende tag ikke ligger forsvarligt og næppe vil være tæt for slagregn og fygesne. - Der bør derfor lægges et helt nyt tag. Evt. kan de nuværende teglsten genanvendes, såfremt der også etableres et undertag. På den baggrund føler vi ikke, at det kan være korrekt, at Provinzial Danmark kan afvise den senest anmeldte skade, og vi må nok desværre erkende, at den reetablering af taget, der fandt sted i forlængelse af stormskaderne tilsyneladende ikke har været tilstrækkelig."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 12/9 2001 anført: "Når henses til tidsrummet mellem udbedringen af stormskaderne og vandskaden fastholder vi, at klager ikke har ført bevis for, at vandskaden er en umiddelbar følge af stormskaderne. Såfremt reparationen af taget ikke er udført fagligt korrekt, er det selskabet uvedkommende, idet det er en sag mellem klager og reparatør."

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 19/9 2001 til nævnet anført: "Før orkanen den 3. december 1999 har der ikke på noget tidspunkt været problemer med indtrængende fygesne og slagregn på vores ejendom. - Vi må derfor henholde os til, at den gennemførte reetablering af vort tag i december 1999 - januar 2000 tilsyneladende ikke har været tilstrækkelig. Som anført i vores klage (og ligeledes i skadeanmeldelsen til Provinzial Danmark den 6. december 1999) påpeger tømrermester K.L. allerede ved den første besigtigelse af tagskaden, at der kan frygtes følgeskader ved fygesne og slagregn idet taget flere steder har løftet sig og således ikke længere vil være tæt ved disse ydre påvirkninger. - Ifølge K.L. vil den 'rigtige' reetableringsløsning således være at lægge hele taget om. - En økonomisk og ressourcemæssig krævende opgave. Udbedring af tagskaden aftales efterfølgende direkte mellem selskabets taksator FSO konsulent V.M. og tømrermester K.L. Da vi allerede ved skadeanmeldelsen har anført K.L.'s faglige professionelle vurdering og forbehold i relation til skaden og eventuelle følgeskader, er vi af den klare opfattelse, at der mellem selskabets taksator og tømrermesteren aftales en forsvarlig og professionel udbedring af tagskaden. Den udbedring, som foretages bevirker i praksis en lapning af huller i taget (som følge af nedfaldne tagsten) samt en efterbinding af den del af taget, der er tilgængelig fra loftsrummet. -Taget over skunk lægges på plads udefra og efterbindes derfor ikke! Et forhold er, at taget efter den gennemførte reetablering flere steder ligger ujævnt (hvilket i øvrigt ikke er særligt kønt at se på), men et andet og mere betydende forhold er, at det tilsyneladende ikke er tæt for efterfølgende ydre påvirkninger, som f.eks. fygesne, hvilket vi først har mulighed for at konstatere da vandskaden, som følge af fygesne, indtræffer i februar 2001. Jeg stiller mig på den baggrund helt uforstående overfor selskabets henvisning til, citat: 'Ifølge forsikringsbestemmelsernes pkt. C.2.3. dækker forsikringen ikke skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen'. - I vores tilfælde er der

jo netop tale om en følgeskade, som relaterer sig til en erstatningsberettiget stormskade (der er anmeldt i december 1999)! At selskabet endvidere anfører, at såfremt reparationen af taget ikke er udført korrekt, så er det selskabet uvedkommende, idet dette er en sag mellem klager og reparatør, står jeg ligeledes ganske uforstående overfor. - Udbedringen af den anførte tagskade blev jo aftalt direkte mellem selskabets taksator V.M. og tømrermester K.L., og altså ikke med vores mellemkomst, hvorfor det under ingen omstændigheder kan være forsikringsselskabet uvedkommende. Selskabet anfører endvidere i sit svar, at der med henvisning til tidsrummet mellem udbedringen af stormskaden og den efterfølgende vandskade, ikke er ført bevis for at vandskaden er en direkte følge af stormskaderne. - Nu forholder det sig imidlertid således, at vinteren med fygesne lader vente på sig indtil februar 2001, hvorfor vi ikke på et tidligere tidspunkt er i stand til at vurdere og 'efterprøve' tætheden af det reetablerede tag."

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremsendte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** ... 2.3. Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Forsikringen erstatter ikke. - Skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den omtvistede skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand