644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.494:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde feriegaranti.

Det fremgår af sagens akter, at klageren og hendes ægtefælle havde planlagt 2 ugers bryllupsrejse. Under opholdet blev klageren syg og var dermed sengeliggende i over en uge.

Tvisten vedrører klagerens krav om feriegaranti, hvilket selskabet har afvist under henvisning til, at ungdomsforsikring ikke indeholder dækning af feriegaranti.

Klageren har ved klageskrivelse af 12/8 2001 til nævnet anført: "Min mand og jeg skulle på bryllupsrejse og talte forinden bl.a. om en af min mands tidligere kollegers gode erfaring med feriegaranti. Derfor kan jeg 100 % huske, at vi besluttede os for, at vi skulle have denne dækning på vores rejseforsikring. Jeg ringede til Gouda og bestilte en Standard Rejseforsikring, som skulle gælde i hele Verden. Jeg vidste fra venner, at feriegarantien var inkluderet i denne forsikring. Sælgeren spurgte om min og min mands alder, hvorpå vi blev solgt en Standard Ungdomsrejse-forsikring. Sælger 'glemte' at informere mig om den lille forskel i disse to forsikringer; nemlig at feriegaranti IKKE er inkluderet i Ungdomsrejseforsikringen. Denne manglende oplysning fra sælgers side mener jeg er

en overtrædelse af købelovens §76, stk. 3. Da vi modtog forsikringspolicen ... fremgik det ikke af policen, at vi havde tilvalgt eller fravalgt noget. Under 'særlige vilkår' fremgik det heller ikke, at den forsikring vi havde købt skulle være anderledes end en Standard Rejseforsikring. Derfor var vi ikke klar over, at vi ikke havde feriegaranti på vores forsikring. Jeg blev sengeliggende på vores bryllupsrejse d. 20.6.2001 og har fået mine lægeregninger dækket af GOUDA, men da jeg (og dermed også min mand - jeg skulle jo holdes øje med og holdes ved selskab) var sengeliggende i over en uge ud af 2 ugers ferie, er vi meget kede af bagefter at finde ud af, at vi ikke har feriegaranti. I det sidste brev modtaget fra direktionen ... udtaler Salgschef J.K. at: 'Det er standard procedure, at sælgeren gør opmærksom på, at der ikke indgår feriegaranti på en ungdomsforsikring, og at bagagedækningerne er mindre.' Som det fremgår af bilag ... har vi vidneudsagn på at GOUDAs sælgere i andre tilfælde end vores ikke - som de selv siger - giver den oplysning angående feriegaranti. J.K. mener, at hvis feriegaranti var så vigtigt for os, skulle vi selv have taget emnet op med sælgeren. Dette kan jeg imidlertid ikke se skulle have været, nødvendigt, da jeg bad om en Standard Rejseforsikring og derfor ikke mente, det var nødvendigt at spørge specifikt om feriegaranti, da jeg vidste den allerede var inkluderet i Standard Rejseforsikringen."

Selskabet har ved skrivelse af 22/8 2001 til nævnet gjort rede for sagen: "Som bekendt af Ankenævnet, består en forsikringsaftale - jf. FAL - af et tilbud samt en accept. Vi fremsender vores tilbud til forsikringstageren den 27. april 2001, vi formoder at forsikringstageren har haft vores tilbud i postkassen den 28. april 2001, eller senest den 30. april 2001. Det påhviler herefter forsikringstageren at bekendtgøre sig med indeholdet. Forsikringstageren accepterer vores tilbud ved at betale policens præmie den 2. maj 2001, næsten 7 uger før afrejsen. For en god ordens skyld skal vi oplyse om, at forsikringstageren har haft mulighed for, at gøre brug af forbrugeraftalelovens § 13a-d - 14 dages fortrydelsesret."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 24/8 2001 til nævnet anført: "Gouda Rejseforsikring mener, at jeg ikke har forstået, at feriegaranti ikke er inkluderet i ungdomsrejseforsikringen. Dette ér jeg nu desværre blevet klar over. Jeg ville bare gerne have haft det at vide, FØR jeg tog af sted på ferie. Det tilbud, som jeg modtog fra Gouda, bestod udelukkende af et stykke A4, hvorpå der stod, at der IKKE var fra- eller tilvalgt ekstra-

forsikringer og et lille hæfte med forsikringsbetingelserne. Vi kontrollerede forsiden og konstaterede, at der var det, vi ville have. Gouda skriver: 'For en god ordens skyld skal vi oplyse om, at forsikringstageren har haft mulighed for, at gøre brug af forbrugeraftalelovens § 13a-d - 14 dages fortrydelsesret'. Forbrugerlovens §13: 'Ved fremsendelsen af varen til køberen skal sælgeren give denne tydelig skriftlig oplysning om fortrydelsesretten'. Forbrugerlovens §13 stk. 2: "Ved tegning af abonnement eller forsikring, fl. § 10, stk. 1, 2. pkt., skal sælgeren senest 3 dage efter den telefoniske bestilling til køberen fremsende en skriftlig bekræftelse af aftalen og tydelig oplysning om fortrydelsesretten'. Som det fremgår af tidligere fremsendt bilag med forsikringspolicen fra Gouda Rejseforsikring, har jeg har ikke modtaget noget fra dem, hvorpå der står, at jeg har fortrydelsesret."

Ifølge Forbrugeraftaleloven § 13a, stk. 2, gælder der ingen fortrydelsesret ved korttidsforsikringer, der strækker sig over en aftalt periode af højst en måned, medmindre forsikringen er en del af en anden type forsikring,

Vedrørende klagerens vedlagte vidneudsagn har selskabet følgende kommentar: "Denne forsikring er en voksen police (over 35 år). I vores voksenforsikring indgår der som bekendt feriegaranti, men man kan imod en reduktion af præmien fravælge dette produkt - hvilket A.S. har valgt at gøre."

Klageren anførte til dette: "Gouda Rejseforsikring konstaterer, at A.S. er over 35 år og har købt en voksen rejseforsikring. Dette er korrekt, men hvis N.R. fra Gouda Rejseforsikring havde haft lidt mere styr på sine egne papirer og ansatte, så ville hun kunne se, at A.S. bestilte i alt 11 rejseforsikringer, hvoraf de 3 var til personer under 35 år."

Af policen fremgår det, at der er tale om en Ungdoms Rejseforsikring Hele Verden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker: "**1 Sygdom hjemtransport ... 2 Ulykke/overfald ... 3 Udvidet ulykke/overfald (valgfri dækning) ... 4 Privatansvar ... 5 Juridisk assistance ... 6 Hjemkaldelse ... 7 Sygeledsagelse/Tilkaldelse ... 8 Forsinket fremmøde ... 9 Rejsedokumenter ... 10 Bagage/bageforsinkelse (valgfri dækning).**"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis lægger nævnet til grund, at der er tale om en korttidsforsikring, hvorfor der ikke gælder nogen fortrydelsesret for forsikringstageren.

Nævnet må medgive klageren, at det ikke er muligt af forsikringens forside at se, om feriegaranti er en del af forsikringen. Hertil kræves en gennemgang af forsikringsbetingelserne, som nævnet forudsætter er blevet fremsendt med policen. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren ved tegningen har tilkendegivet at lægge vægt på, at forsikringen dækkede feriegaranti, og da klageren ved gennemlæsning af policen kunne have gjort sig bekendt med indholdet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde feriegarantidækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard