645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.498:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-
Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppelivsaftale i Forenede Gruppeliv Administrations-Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at diagnosen er stillet inden 1999, hvor forsikringen blev udvidet til at omfatte kritisk sygdom.

Klageren blev i 1995 nyretransplanteret på grund af glomerunlonefrit og nyresvigt. I klageskrivelsen af 15/8 2001 til nævnet hedder det bl.a: "Medio august 1995 fik jeg transplanteret en ny nyre, der har fungeret nogenlunde indtil for ca. 2 måneder siden, - hvor det blev klarlagt, at nyren næsten var holdt op med at fungere, hvorefter jeg blev gjort klar til dialyse, som jeg netop er startet på, - og som jeg ikke har prøvet tidligere. Jeg forventer at komme på transplantationslisten i løbet af ganske kort tid. Jeg kan ikke acceptere de to afslag, som jeg har fået på min ansøgning vedrørende hjælp i forb. med kritisk sygdom, - idet jeg henholder mig til, at overlæge/nefrolog P.J., ... har oplyst mig om, at i min nuværende situation er der tale om en ny kritisk sygdom. - jeg er fuldt ud klar over, at mit første nyresvigt skete forud for aftalernes indgåelse omkring okt. 1999, -

men når eksperterne forklarer mig, at der er tale om en ny kritisk sygdom, så har jeg svært ved at acceptere afslagene, - og jeg kan da også læse mig til, at man godt kan have to på hinanden følgende kritiske sygdomme, blot der er seks måneder mellem evt. udbetalinger. - jeg vil være tilfreds, dersom man indhenter ekspertudtalelse og ikke bare henholder sig strengt til forsikringsbestemmelserne."

Klageren har fremlagt sålydende skrivelse af 31/7 2001 fra sin læge til selskabet: "..(klageren) blev nyretransplanteret i 1995 på grund af glomerulonefrit og nyresvigt. Fra 1995 og indtil for knap et par måneder siden, har patienten ikke haft nyresvigt, men levet en normal tilværelse med sin transplanterede nyre. Han har heller ikke lidt af diagnosen glomerulonefrit, idet denne diagnose er stillet i patientens native nyre, og at denne sygdom klart må anses som ophørt. Nyresvigtet som nu opstår for to måneder siden, er altså af ny dato, og derfor er det undertegnedes opfattelse, at der er tale om et nyt event."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2.** Der gælder følgende begrænsninger i den dækning, der er beskrevet i § 8. Har forsikrede inden forsikringstidens begyndelse fået diagnosticeret (det er diagnosetidspunktet, der er afgørende og ikke det tidspunkt, forsikrede får kendskab til diagnosen) eller modtaget behandling for en af de kritiske sygdomme, som dækkes af forsikringen, omfatter forsikringsdækningen ikke den/de pågældende diagnoser/behandling. ... **§ 8.** Ved kritisk sygdom forstås: ... **M Nyresvigt.** Nyresvigt i en sværhedsgrad så begge nyrer kronisk og uigenkaldeligt holder op med at fungere, hvilket resulterer i, at enten peritoneal- eller hæmodiaglyse iværksættes eller nyretransplantation."

Nævnet udtaler:
Klageren fik inden forsikringstidens begyndelse diagnosticeret kronisk nyresvigt, der resulterede i transplantation. Da forsikringen efter de gældende forsikringsbetingelser ikke herefter dækker sygdomme med denne diagnose, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand