644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.499:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for afholdte transportudgifter i forbindelse med rejseafbrydelse.

Klagerens datter rejste den 9/4 2001 til Tyskland med det formål at søge arbejde i op til 6 måneder. Klagerens datter fandt arbejde, men på grund af sygdom blev arbejdet aldrig påbegyndt. Klageren kørte til Tyskland og hentede datteren og anser sig berettiget til at få forsikringsdækning for afholdte transportomkostninger.

Selskabet har ved skrivelse af 24/8 2001 til nævnet anført: "Forsikringstageren har tegnet en Ferie-Rejseforsikring incl. Afbestillingsforsikring for hele husstanden, jf. vilkår 6431 -1, der dækker ferierejser i Europa som supplement til Den offentlige Rejsesygesikring. Hjemtransportudgifter er ikke omfattet af forsikringen, men H.E.S. [klageren] har udtrykt ønske om i stedet at sidestille transporten med de udgifter der er dækket under Tilkaldelse (transport- og opholdsudgifter) af en person til udlandet ved hospitalsindlæggelse. Uden at have taget stilling hertil har vi konstateret, at S. [datteren] ikke var omfattet af forsikringen. l første omgang havde vi udfra telefoniske samtaler med H.E.S, d. 5. maj 2001, både hos vores egen døgnvagt Topalarm, og vores internationale alarmcentral SOS-international a/s fået den opfattelse, at S. på sygdomstidspunktet boede fast i Tyskland og havde gjort det i et halvt år. Ifølge H.E.S.' brev af 2. juni 2001 var det-

te ikke korrekt idet S. rejste til Tyskland d. 9. april 2001 med det formål at søge arbejde i op til 6 måneder. S. fandt et job, men på grund af sygdommen blev arbejdet aldrig påbegyndt. S. har efter vores opfattelse ikke været på en ferierejse og derfor heller ikke været omfattet af Ferie-Rejseforsikringen. Årsagen til at hun ikke har været på ferierejse er, at hun under opholdet i Tyskland var arbejdssøgende - og rent faktisk fandt arbejde. Telefonisk meddelte vi dette d. 6. juni 2001, hvor vi også gjorde opmærksom på, at S. heller ikke under den pågældende rejse havde været omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring. Dette blev atter bekræftet i vores brev d. 14. juni 2001, hvor jeg samtidig medsendte kopi af den overenskomst der omtaler, at rejser hvori der indgår erhverv, ikke er omfattet af det gule sygesikringsbevis og dermed heller ikke omfattet af Ferie-Rejseforsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 3 Omfattende rejser** Overenskomsten omfatter ferie- og studierejser. **Stk. 2.** Overenskomsten omfatter ikke erhvervsrejser, studieophold eller erhvervspraktik. Overenskomsten omfatter endvidere ikke rejser, hvor alene en del af rejsen er erhvervsrejse, studieophold eller erhvervspraktik. Ved studieophold forstås, at man er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet. Ved erhvervsrejser forstås individuelle rejser, eller grupperejser, hvori der indgår et erhverv."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at hensigten med klagerens datters ophold i Tyskland, var at søge arbejde i op til 6 måneder.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard