638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.503:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i skrivelse af 31/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Af tegningen fremgår det, at modparten formentlig er kommet kørende ind udefra en vej ind til et område, hvor der er beliggende en tankstation og en MC Donalds. Afgørelsen er derfor truffet på et forkert grundlag, idet Codan ikke i afgørelsen har lagt vægt på, at modparten er kørt ind 'udefra' en vej, hvor modparten vel har vigepligt, således at hun ikke blot kan køre ind til et andet 'område' uden at afvente en evt. bakning af en bil på et andet 'område'."

Klageren finder, at alene modparten bærer skylden for uheldet.

Selskabet har i skrivelse af 23. august 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Af forsikringstagers skadeanmeldelse fremgår, at forsikringstager bakkede ud fra en parkeringsbås, hvorved der skete kollision med modparten, hvilket støttes af modpartens skadeanmeldelse. Forsikringstager mener dog ikke, at han er ansvarlig for skaden, idet han henviser til, at han ikke er bakket ind i hende, men derimod, at hun formentlig er kørt ind i ham, mens han bakkede … Henset til, at modpartens bil er blevet beskadiget

på venstre fordør, finder selskabet det bevist, at skaden er sket ved at vor forsikringstager er bakket ind i modparten, ligesom modparten ikke kan have kørt ind i vores forsikringstager. Der foreligger ikke fuldstændig enighed mellem parterne i uheldet om, hvorvidt modparten har holdt stille, eller har kørt ganske langsomt inden påkørslen, idet det bemærkes, at der ikke er vidner. I begge tilfælde følger det imidlertid af den såkaldte hovedskyldslære, at i tilfælde af mindre graverende fejl fra den ene parts side, ses der bort fra disse, således at det fulde ansvar pålægges den part, der har hovedskylden. Selskaber finder på den baggrund, at vor forsikringstager som den bakkende part er eneansvarlig for skaden, se dertil Ankenævnets kendelse i AK 47.500."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson