644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.509:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet kræver et beløb, der fejlagtigt er tilsendt klageren i forbindelse med en anmeldt dækningsberettiget skade, tilbagebetalt.

Klageren har i forbindelse med selskabets afregning over for murerfirma for dets udførelse af arbejde ved udbedring af en rørskade, fejlagtigt – den 20/4 2001 - modtaget en check på 32.875 kr., som skulle have været sendt til murerfirmaet. Beløbet er krævet tilbagebetalt den 22/8 2001.

Selskabet har ved skrivelse af 18/9 2001 til nævnet redegjort for sagen: "0prindeligt fremsendte mureren regningen direkte til forsikringstager, som videresendte regningen til Topdanmark. Topdanmark begik en fejl ved at udbetale en check til forsikringstager på 32.875 kr. uden at informere forsikringstager eller mureren om, hvorfor og hvad denne check skulle dække. Beløbet skulle være sendt til mureren. Vi kunne ikke anerkende hele murerens regning, idet vi ikke fandt den dokumenteret, hvorfor vi udbetalte det beløb, som vi fandt rimeligt. Ved en fejl skete udbetalingen til forsikringstager. Efterfølgende har Topdanmark betalt hele beløbet til mureren. Det fremgår af vilkårene for Boligforsikring Hjem og Hus, pkt. 20 B, at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med

samme byggemåde og på samme sted. Samtidig fremgår det af Kommentaren til Forsikringsaftaleloven, Preben Lyngsøe, 4. udg., s. 176 (§ 37), at: 'Det bærende princip for beregning af erstatning ved tingsforsikring er det samme som princippet for beregning af erstatning i eller uden for kontraktsforhold: Den erstatningsberettigede skal så vidt muligt i økonomisk henseende stilles sådan, som han ville være stillet, hvis skaden (forsikringsbegivenheden) ikke var sket'. Tilsvarende fremgår af Forsikringsaftalelovens § 39, : 'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'. (Berigelsesforbud). Vi skal derfor præcisere, at naturligvis skal kunden udover udbedring af selve skaden ikke have en berigelse i form af 32.875 kr. Vi har begået en fejl ved at fremsende checken, og samtidig vidste forsikringstageren, at murerregningen ikke var betalt, idet forsikringstageren selv modtog rykkere herfor. Forsikringstageren vidste også, jf. hans brev af 5.5.2001, at taksator ikke godkende murerens regning. Forsikringstageren ved også, at han udover udbedring af skaden ikke skal modtage yderligere beløb, hvorfor vi er af den opfattelse, at forsikringstager i ond tro har beholdt beløbet. Vi har vanskeligt ved at tro, at Forsikringsoplysningen ved modtagelse af sagens akter ville fastholde, at forsikringstager blot kan beholde pengene. Vi skal fastholde, at vor forsikringstager snarest skal returnere beløbet 32.875 kr. til Topdanmark."

Dette er klageren utilfreds med. Klageren gør gældende, at checkens formulering ”Erstatning for reparation af badeværelse som fuld og endelig erstatning i henhold til vores taksators rapport” retfærdiggør, at klageren er berettiget til at beholde beløbet. Klageren oplyser, at Forsikringsoplysningen er af samme opfattelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**20 Hvordan erstattes skaderne Erstatningens beregning ... B** Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren måtte indse, at det beroede på en fejl, at selskabet tilsendte ham det omtvistede beløb. Da klageren således ikke kan anses for at have været i god tro om sin ret til at beholde beløbet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med almindelige obligationsretlige principper har krævet beløbet tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard