643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.510:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri af en frimærkesamling.

Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har efter katalogpriser i 1997/1998 opgjort værdien af de stjålne genstande til over 500.000 kr.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 6/9 2001 anført følgende: "Efter modtagelsen af skadeanmeldelsen af 4. januar 2000 kontakter vor taksator forsikringstager med henblik på en opgørelse af skaden. For så vidt angår frimærkesamlingen meddeler vi til forsikringstager, at denne vil blive vurderet af frimærkekonsulent K.A., til hvem, forsikringstager bedes rette henvendelse. Ved brev af 21. september 2000 oplyser frimærkekonsulent K.A., at forsikringstager ikke er fremkommet med en dokumentation, der gør det muligt at foretage en vurdering af de beskrevne samlinger, dette trods forgæves henvendelser til forsikringstager herom. Det fremsendte materiale oplyses således hovedsageligt til at bestå af tilbudslister fra frimærkesamlere. Efter adskillige gange at ha-

ve opfordret forsikringstager til at tage kontakt til vor frimærkekonsulent med henblik på en yderligere oplysning af sagen og idet der fortsat ikke fremkommer de nødvendige specifikationer vedrørende den bortkomne frimærkesamling, foretager vor frimærkekonsulent på baggrund af det foreliggende særdeles sparsomme dokumentationsgrundlag en værdiansættelse af frimærkesamlingen til et skønsmæssigt anslået beløb på kr. 15.000,00, hvilket beløb vi udbetaler til forsikringstager. Af forsikringsbetingelserne vedrørende erstatningsopgørelse punkt 7.6, fremgår, at forsikringstager skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at forsikringstager har haft de stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsesprisen er som anført i skadeanmeldelsen. Endvidere fremgår, at såfremt man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, er selskabet berettiget til at afvise kravet eller foretage en skønsmæssig fastsættelse af erstatningen. Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde ikke på det foreliggende grundlag at kunne udbetale yderligere erstatning til forsikringstager. Såfremt vi fra forsikringstager måtte modtage yderligere dokumentation, vil vi naturligvis være indforstået med at tage sagen op til fornyet vurdering."

Klageren henviser til, at han har indsendt fotokopier af de første sider i samlingen og vedlagt ægthedsattest og henvist til navngivne personer, der har set hans samling. Selskabets frimærkekonsulent har i skrivelse af 12/10 2001 til nævnet nærmere redegjort for, hvorfor han mener, at dokumentationen er uegnet til en konkret vurdering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.: "**7.6 Dokumentation** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard