643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.511:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring for sin bil i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 25. november 1998 anført følgende: "Jeg (S.G. – forsikringstager) kommer kørende ad Risingvej fra Ejbygade med ca. 50 km/t, et kort stykke foran holder en rød Ford Escort ved midterstriberne og blinker til venstre - op ad Petersmindevej, jeg lægger an til at køre inden om, da der var rigeligt med plads, men før jeg når derned svinger en rød passat med registrerings nummer ... ud foran mig, fra ABBs parkerings plads og bremser hårdt op pga. foranholdende bil som skal til venstre, jeg bremser hårdt og når i sidste øjeblik at styre uden om passaten, men rammer derefter den røde Escort, som har igangsat sit venstre sving op ad Petersmindevej. Det er af min overbevisning, at føreren i den røde passat har skylden, da han uden hensyn kører ud foran mig og bremser hårdt op."

Selskabet har ved skrivelse af 8. september 2001 til nævnet redegjort for sagen på følgende måde: "S.G. havde på skadetidspunktet tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for SZ ... i GF-Forsikring A/S. Ved skadeanmeldelse af 25. november 1998 beskrev vor forsikringstager S.G. hændelsesforløbet. Kort fortalt kom han d. 25. november 1998 kø-

rende af Risingvej, observerede en bil PT ... der holdt stille for, at svinge til venstre ad Petersmindevej, placerede sig for at køre højre om den holdende bil. En 3. bil RZ ... forsikret i Østifterne Forsikring kørte ud foran S. [klageren] og han undveg venstre om, og ramte den nu venstresvingende bil på venstre bagkofanger og bagskærm. Se rids vedlagt skadeanmeldelsen. Endvidere har selskabet modtaget en forklaring dateret 26. november ?, hvor to vidner, M.S. og L.?. støtter S.G.'s forklaring. De pågældende vidner var ikke påført parternes skadeanmeldelser. PT ... forsikret i Dial blev ført af E.N., som på skadeanmeldelsen af 25. november 1998 forklarer, at han var i færd med at dreje til venstre, en bagfra kommende bil afventer hans venstresving, da vor forsikringstager forsøger overhaling af begge køretøjer og sammenstødet sker. Ved skadeanmeldelse til Østifterne Forsikring af 13. december 1998 har J.J. forklaret, at han kom kørende af Risingvej og kunne se SZ ... (S.G.) komme med stor fart bagfra. S.G. ville overhale begge biler og ramte den venstresvingende bil. I forløbet er der endvidere fremkommet en række til dels modstridende oplysninger fra de involverede parter. Det ligger dog fast, at S.G. har set RZ ... ca. 68,5 m fra uheldsstedet. Standsningslængden ved 50 km/t er ca. 37 m. Under hensyntagen til parternes samt vidnernes forklaringer, er det vor opfattelse, at S.G. bærer ansvaret for uheldet, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2. Til trods for vor juridiske stilling til ansvarsspørgsmålet vurderede vi og forsikringsklubben GF Fyn, at sagen, primært af hensyn til vor forsikringstager, burde afgøres indenretligt. GF Forsikring A/S bad derfor ved brev af 31. august 1999 vor advokatforbindelse udtage stævning mod Østifterne. Imidlertid er sagen gentagne gange blevet udsat, idet S.G. dels var i Kosovo og dels efterfølgende på udlandsrejse. På dette grundlag måtte sagen i januar 2001 hæves. ... Skaden på PT ... er opgjort til kr. 29514,39, som vi har afregnet overfor Dial. Skaden medfører merpræmie fra 1. januar 1999, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 7.5.3. og 7.5.4. Præmieforhøjelsen er sat i bero indtil nævnets kendelse er afsagt. Endvidere medfører skaden opkrævning af selvrisiko kr. 1100,-, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1. Beløbet er betalt 23. januar 2001. Herefter fastholder vi, at S.G. i henhold til Færdselslovens § 103, stk. 2. bærer det fulde ansvar for uheldet, og afventer nævnets kendelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108 stk. 1. Selskabet har ønsket at retten skal afgøre skyldspørgsmålet, men udsigten til, at selskabet kan få medhold ved en sådan sag, uden at klageren giver møde under sagen, er efter nævnets opfattelse ikke eksisterende, og at selskabet har hævet sagen, må nævnet vurdere som både fornuftigt og nødvendigt. At selskabet på det foreliggende grundlag har anerkendt ansvaret, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard