645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.513:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at udbetale den fulde forsikringssum for en anmeldt uanvendelighed.

Selskabet har ydet erstatning med 50 % af forsikringssummen og har i klageskrivelsen af 28/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Klageren anmeldte den. 26. april 2000 skade på hoppen. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag B. Dyrlægeerklæring vedlægges som bilag C. Som bilag D vedlægges skrivelse af 19. april 2000 fra dyrlæge J.S., hvori denne stiller diagnosen photisk headshaking. Af bilag D fremgår endvidere, at der ikke er nogen arvelig disposition for lidelsen, hvorfor hesten vil være anvendelig som følhoppe. Ifølge bilag D vil ejeren af hesten være indforstået hermed. Dyrlægen er således af den opfattelse, at hesten kun er blevet delvis uanvendelig grundet lidelsen. På baggrund af ovennævnte skrivelse anerkendte Alm. Brand at hesten var uanvendelig til ridebrug, og uanvendelighedsgraden blev sat til 50 %."

Efterfølgende har det vist sig, at hoppen er uegnet som følhoppe, idet den ikke efter 4 gange insemination er blevet drægtig.

Selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning, og i skrivelsen af 28/8 2001 til nævnet hedder det videre: "Til støtte for selskabets synspunkt skal det fremføres, at der ikke er identitet mellem den erstatningsberettigede sygdom, photisk headshaking, og det faktum, at hesten ikke kan komme i fol. Den tegnede uanvendelighedsforsikring dækker ikke risikoen for, at hesten ikke kan komme i fol. Uanvendelighedsdækningen dækker enten permanent total uanvendelighed, eller nedsat anvendelighed til ride- og/eller køreheste jf. nærmere forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom i pkt. 24. Der er således ikke forsikringsdækning for den opståede tilstand. Det skal bemærkes, at den pågældende tilstand slet ikke er forsikringsbar hos Alm. Brand. I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 3 pkt. 26.1 er det en betingelse for udbetaling af den fulde erstatningssum ved total uanvendelighed, at hesten aflives. Ved indgivelse af skadeanmeldelsen blev spørgsmålet om total uanvendelighed ikke drøftet, idet klageren udelukkende anmodede om udbetaling af delerstatning, hvilket krav Alm. Brand accepterede ud fra de dyrlægelige oplysninger i bilag D. Det skal i den forbindelse gøres gældende, at Alm. Brand ikke ved udbetaling af delerstatningen har udstedt nogen garanti for, at hesten reelt ville kunne anvendes som avlshoppe. Hvorvidt den pågældende dyrlæge har garanteret noget sådant, er selskabet uvedkommende. Ved fremsendelse af anmodning om udbetaling af delvis uanvendelighedsdækning jf. bilag D, og ved efterfølgende brændemærkning af hesten har klageren accepteret den delvise erstatningsudbetaling. Det er således selskabet uvedkommende, at det efterfølgende viser sig, at hoppen ikke kan anvendes som følhoppe, idet denne risiko alene påhviler ejeren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Uanvendelighedsdækning** (Det fremgår af policen om denne risiko er medforsikret) **24. Dækningsomfang** Forsikringen dækker i tilfælde af hestens: **24.1.** For stedse totale uanvendelighed eller for stedse nedsatte anvendelighed. ... **26. Erstatningens beregning** Ved hestens: **26.1.** For stedse totale uanvendelighed til ethvert ride/ kørebrug ydes erstatning med forsikringssummen - under forudsætning af, at hesten aflives og selskabet har givet tilladelse hertil, jf. afsnit 1 pkt. 12.1. og pkt. 12.2. efter indsendelse af dokumentation (inkl. identifikation) for hestens aflivning. Når tilladelse til aflivning er givet, skal aflivningen finde sted inden for 14 dage. Alm. Brand kan overtage hesten mod at udbetale forsikringssummen. Ønsker man i stedet for aflivning, at beholde hesten - og hvis dette er i overensstemmelse med Dyreværnsloven - kan der maksimalt erstattes med 50 % af forsikringssummen - jf. af-

snit 1. pkt. 7.6. **26.2.** For stedse nedsatte anvendelighed til ethvert ride-/kørebrug, erstattes med et beløb svarende til den nedsatte anvendelighed, dog maksimalt med 50 % af forsikringssummen - jf. afsnit 1. pkt. 7.6."

Nævnet udtaler:
Det må have stået selskabet klart, at klageren accepterede at modtage delvis erstatning under den forudsætning, at hesten kunne anvendes som følhoppe. Denne forudsætning er bristet, og nævnet finder derfor, at klageren bør have valget mellem at modtage resterstatningen, mod at hesten aflives, eller at beholde hesten og den allerede udbetalte erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Dyreforsikring A/S, skal - hvis klageren ønsker det - udbetale resterstatningen for hesten, mod at hesten aflives eller overtages af selskabet. Erstatningen udbetales med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand