638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.518:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har ved skadeanmeldese af 20/3 2000 anført: "Jeg kom kørende ad Viborg/Hobro landevejen mod Viborg, og skulle svinge til venstre og ind på Hammershøj/Bjerringbrovejen. Der var livlig trafik på Viborg/Hobrovejen, så jeg stoppede og viste af til venstre. En kassevogn kørte frem med stor hastighed, og jeg mente at trafikken efter denne var fri. Inden jeg nåede at køre frem, blev jeg ramt i VENSTRE side af en Ford Escort TK… Denne bil var skjult af kassevognen, da han lå helt op til bagenden af denne. Det kunne eventuelt være at han forsøgte at se om han kunne overhale den forankørende kassevogn. Han ramte mig i venstre side i min kørselsretning så han beskadigede mit venstre forhjul, kofanger og venstre forskærm. Min lygte var uskadt så det var meget yderligt at han ramte mig. Havde jeg været i fart ville han have ramt mig i højre side. Efter han ramte mig fortsatte han ca. 50 m inden hans bil standsede. Mit venstre forhjul var ca. 35-40 cm over midterlinien, mens resten af bilen var på den anden side af midterlinien. Vejret var ret dårligt med slud, så vejbanen var glat, der var opsat trekantskilte i hans kørselsretning om glat kørsel ved nedbør, i retningen Viborg/Hobro.

En tilfældig passerende patruljevogn fra Politiet blev standset af os. De kiggede lidt på uheldet, og da der kun var materiel skade, kørte de videre uden at optage rapport."

I klageskrivelsen af 21/8 2001 har klageren bl.a. anført: "Jeg mener, at GF-FORSIKRING's afgørelse er forkert, og jeg skal indledningsvis oplyse, at jeg har aldrig påtaget mig skylden for uheldet, uanset at sagens anden part har hævdet det i sine oplysninger til sit forsikringsselskab. GF-FORSIKRING oplyser, at det har lagt til grund for sin afgørelse, at jeg holdt med det ene forhjul 35-40 centimeter over vejens midte. Men der er ikke taget hensyn til, at min vogn ved påkørslen blev skubbet så meget, at det ene fordæk blev presset af. Det stod efter sammenstødet og lænede sig mod hjulet, hvilket umiddelbart kunne give det indtryk, at vognen stod længere ude på vejen, end den i realiteten gjorde. Det indebærer også, at da min bil ved påkørslen er blevet skubbet, kan den på påkørselstidspunktet ikke have været de 35-40 centimeter over vejens midte - hvis den i det hele taget har været over vejmidten. Det understreges også af, at den øvrige trafik på vejen kunne passere min bil uden mindste vanskeligheder. Det gælder også den omtalte varevogn, der kørte foran min modparts bil. Ligeledes har GF-FORSIKRING anført, at jeg overskrider min ubetingede vigepligt, men tager ved sin afgørelse ikke hensyn til, at selv om man skulle lægge de 35-40 centimeter til grund, er der retspraksis for, at vigepligten anses for overholdt, uanset om der er kørt ca. 1 meter ud over vejmidten. Jeg mener også, at GF-FORSIKRING har truffet en forkert afgørelse ved ikke at tage hensyn til oplysningerne om, at min modparts bil først kunne bringes til standsning ca. 50 meter fra uheldet, hvilket kunne tyde på, at han har kørt for stærkt. Desuden at han lå for tæt på varevognen og for langt til venstre, muligvis for at overhale denne vogn. Som anført i skadesanmeldelserne er skaderne sket på min bils venstre side, og det ville ikke være tilfældet, hvis jeg var kørt ind foran modpartens bil. I så fald ville skaderne være på højre side af min bil."

Selskabet har i skrivelse af 31/8 2001 redegjort for sagen således: "Vor forsikringstager forklarer i den indsendte skadeanmeldelse af 20. marts 2000, at han stødte sammen med modparten J.F., da han holdt for venstresving, idet han afventede modkørende færdselspassage. Endvidere oplyses det, at venstre forhjul var 35-40 cm over midterlinien. Modparten J.F. forklarer ved skadeanmeldelse af 16. marts 2000, at han kørte mod Hobro, da vor forsikringstager, der holdt og afventede modkørende færdsel, lige pludse-

lig slipper koblingen og kører ud foran J.F. parterne har efterfølgende suppleret deres forklaringer. Som udgangspunkt har vor forsikringstager vigepligt over for modparten, jf. Færdselslovens § 26 stk. 4. Under hensyntagen hertil samt det faktum, at vor forsikringstager har overskredet vejmidten, har vi jf. bestemmelsen i Færdselslovens § 103 stk. 2 anerkendt det fulde erstatningsansvar over for modpartens forsikringsselskab ALKA. Modpartens bil blev ved uheldet totalskadet, og værdien fastsat til kr. 25.000,00, hvilket beløb vi har afregnet over for ALKA. Endvidere har vi over for modparten J.F. afregnet kr. 3.943,00 for udgifter til leje af erstatningsbil. Skaden medfører merpræmie i 3 år med virkning fra 1. januar 2001, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7. Endvidere medfører skaden opkrævning af selvrisiko på kr. 1.190,00, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Herefter fastholder vi, at vi ifølge retspraksis har været nødsaget til at anerkende det fulde erstatningsansvar på vegne af vor forsikringstager og afventer nævnets kendelse."

Der er ingen uvildige vidner, og der er ikke fra politiets side optaget rapport.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson