643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.522:

xx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har forhandlerforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Klageren, som driver en automobilvirksomhed, havde ved lejekontrakt af 2/3 1999 udlejet en Nissan Serana SGX. I udlejningsperioden blev bilen den 4/3 1999 imidlertid totalskadet, hvorefter bilen blev indleveret til forsikringsselskabet sammen med bilens papirer.

Skaden på køretøjet er opgjort af selskabets taksator til 131.932 kr. excl. moms, og køretøjets handelsværdi er fastsat til 85.000 kr. excl. moms.

Selskabet afviste forsikringsdækning under henvisning til Udlejningsbekendtgørelsen § 9 stk. 3, eftersom klageren ikke havde en korrekt forsikringsdækning, idet den pågældende bil hos selskabet ikke var registreret til udlejning.

Denne afgørelse tog klageren til efterretning og ønskede i den forbindelse, at selskabet tilbageleverede bilen til klageren.

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/8 2001 til nævnet anført: "Min klient har fastholdt at få bilen udleveret og har efterfølgende konstateret, at bilen er afhændet til en forhandler der har istandsat bilen og videresolgt den til Afrika. Det gøres gældende, at Topdanmark uberettiget har disponeret over bilen i strid med min klient's ejendomsret. Dette har medført, at min klient har lidt et konkret tab, idet han kunne have anvendt bilen i et andet og mere hensigtsmæssigt omfang og dermed kunne have begrænset sit tab i anledning af den manglende forsikringsdækning. Klagen til Forsikringsankenævnet angår således principielt det forhold, at forsikringsselskabet har disponeret over en genstand, hvor man efterfølgende nægter at anerkende forsikringsdækningen. Det findes stridende mod dansk rets almindelige regler, at man disponerer over en genstand som tilhører 3. mand."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 8/10 2001 anført: "Ved en fejl er køretøjets rester beklageligvis blevet solgt til udlandet, og vi har således ikke mulighed for at overdrage køretøjets rester til klager, men har fremsendt 10.000 kroner svarende til provenuet for resternes salg. Det er vores opfattelse, at dette beløb fuld ud dækker værdien af det skadede køretøj, og klager har da heller ikke fremsendt dokumentation, der kan godtgøre at værdien overstiger det tilbudte beløb. Spørgsmålet har tidligere været behandlet i Ankenævnet, og jeg henviser tilkendelserne 53.000 og 33.283."

Klageren havde lånt købesummen til bilen hos GE Kapital. I sagens anledning gjorde GE Kapital krav på indfrielse af restgælden på godt 38.000 kr.

Klagerens advokat er endvidere utilfreds med, at selskabet i henhold til den panthaverdeklaration, der blev etableret i forbindelse med låntagningen, ikke har anset sig for at være forpligtet til at indfri restgælden.

Selskabet har afvist en sådan forpligtelse, idet man ud fra deklarationsvilkårenes punkt 2, stk. c. - ”Selskabets hæftelse er betinget af, at kreditor i de under punkt 1b – d nævnte tilfælde, såfremt selskabet anmoder herom, først søger sit tilgodehavende inddrevet hos debitor, herunder tage køretøjet tilbage. Selskabet har ret til at overtage resterne af køretøjet til vurderingssummen ved tilbagetagelse.” – har henvist til, at selskabets hæftelse i henhold til panthaverdeklarationen er subsidiær.

Klageren har selv indfriet gælden til GE Kapital.

Klagerens advokat betragter selskabets tilkendegivne indforståelse med, at GE Kapital's inkassoadvokat i givet fald foretog en fogedsag mod klageren, som værende i strid med redelig forsikringsskik.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**C Totalskade.** Er skaden så stor, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller kommer køretøjet (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, et tilsvarende køretøj (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren ikke har sandsynliggjort et konkret tab, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for bilen.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling vedrørende panthaverdeklarationen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard