643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.526:

xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er advokat og har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

I forbindelse med tyveri fra klagerens bil den 3/5 2001 blev højre siderude slået itu. Klageren betalte 2.432,04 kr. for reparationen. Ved telefonisk henvendelse meddelte selskabet klageren, at der var en selvrisiko på forsikringen på ca. 2.800 kr., hvorfor klageren ikke kunne få dækket reparationsbeløbet.

Selskabet afviste dækning under henvisning til følgende forsikringsbetingelser: "**Stk. 7.3 Selvrisiko** … a ved tyveri eller hærværk af en kendt gerningsmand."

Klageren har i klageskrivelsen af 22/8 2001 anført: "Som det er anført under punktet undtagelser fra beregning af selvrisiko, er der en række eksempler, herunder i særdeleshed punktet: **Ved hærværk eller tyveri af kendt gerningsmand.** Som det fremgår af korrespondancen ønsker mit forsikringsselskab, at betingelserne skal læses på den måde, at denne passus skal fortolkes således: ved hærværk **af kendt gerningsmand** eller tyveri af kendt gerningsmand. Som jeg har anført overfor Tryg-Baltica, kan en sproglig fortolkning af dette punkt kun tolkes som 1. hærværk eller 2. tyveri af kendt gerningsmand. Min bil var udsat for hærværk af ukendt gerningsmand. En sproglig for-

tolkning kan ikke udvides til også at omfatte hærværk af kendt gerningsmand, netop med henvisning til ordet 'eller'. Var betingelserne udformet som 'ved hærværk **af kendt gerningsmand** eller tyveri af kendt gerningsmand' eller således: 'ved hærværk **og** tyveri af kendt gerningsmand', ville jeg være enig med mit forsikringsselskab, men således er betingelserne imidlertid ikke udformet. Som bekendt skal enhver uklarhed fortolkes mod affatteren - i dette tilfælde forsikringsselskabet. Jeg gør gældende, at betingelserne under alle omstændigheder er så uklare på dette punkt, at jeg skal gives medhold i, at der ikke skal beregnes selvrisiko ved hærværk, selvom gerningsmanden ikke er kendt."

Herudover har klageren henvist til en dom fra Sø- og Handelsretten.

Selskabet har i brev af 10/10 2001 til nævnet anført: "Tvisten vedrører fortolkningen af forsikringsbetingelserne § 7 stk. 7.3 litra a, hvoraf fremgår, at selvrisiko ikke skal betales 'ved tyveri eller hærværk af kendt gerningsmand'. Forsikringstageren anmeldte ved brev af 18. maj 200 en skade på sin bil i forbindelse med tyveri fra bilen i kælderen V..gade. Ved indbruddet i bilen blev bilens siderude slået itu. Reparationen af ruden kostede 2.432,04 kr., hvorfor vi tidligere telefonisk havde afvist at betale denne, da selvrisikoen på forsikringstagerens kaskoforsikring var 2.800 kr. og gerningsmanden var ukendt. Forsikringstageren gjorde endvidere gældende, at efter hans vurdering og en sproglig fortolkning måtte § 7 stk. 7.3, litra a forstås således, at kendt gerningsmand alene henviste til hærværk, hvorimod der ikke skulle betales selvrisiko ved tyveri, uanset om gerningsmanden var kendt eller ej. l brev af 30. maj 2001 fastholdt vi afvisningen af at yde erstatning, da selvrisikobeløbet var større end skadebeløbet og da gerningsmanden til tyveriet ikke var kendt. Forsikringstageren ville ved brev af 6. juni 2000 have yderligere begrundelse for vores afvisning af, at yde erstatning. l brev af 18. juni 2001 begrundede vi afvisningen yderligere og henviste i denne forbindelse til ankenævnskendelse nr. 24.098, hvor der fandtes en fuldstændig tilsvarende formulering i forsikringsbetingelserne, hvor der ikke ses at have været tvivl om, at gerningsmanden til tyveriet skulle være kendt, hvilket Ankenævnet fandt han var i den konkrete sag. … Omkring forsikringstagerens klage skal vi indledningsvis gøre opmærksom på, at han ikke har citeret forsikringsbetingelserne korrekt, idet han i klagen har byttet rundt på tyveri og hærværk. Herudover giver den modtagne klage os ikke anledning til at ændre afgørelse, da der efter vores vurdering hverken efter en formåls- eller sproglig fortolkning kan være tvivl om, at

en betingelse for at blive fritaget for at skulle betale selvrisiko er, at gerningsmanden er kendt, og at denne betingelse gælder både ved tyveri og ved hærværk. Baggrunden for dette er, at ordet 'eller' forbinder de to sætningsled med hinanden og dermed angiver, at det samme gælder for tyveri som for hærværk, nemlig at gerningsmanden skal være kendt. Såfremt der ikke skulle betales selvrisiko ved tyveri, uanset om gerningsmanden er kendt eller ej, ville tyveri have stået alene under et selvstændigt litra. Forsikringstageren har henvist til Sø- og Handelsrettens forståelse af ordet 'og' i en konkret sag, som han har ført vedrørende renter.. Vi mener ikke, at Sø- og Handelsrettens forståelse af ordet 'og' i den konkrete sag kan bruges hverken generelt eller i denne konkrete sag. Forsikringstagerens henvisning til, at vi burde have brugt ordet 'og' fremfor ordet 'eller' ville have givet sætningen en helt anden mening, idet vi så ville kræve både tyveri og hærværk samtidig af en kendt gerningsmand for, at der ikke skulle betales selvrisiko. Vi er bevidst om, at koncipistreglen pålægger os ansvaret for eventuelle uklare formuleringer, uanset hvilket formål der ligger bag formuleringen. Den sproglige forståelse af en formulering påvirkes imidlertid af den kontekst den står i, og det formål der ligger bag den, hvorfor en formålsfortolkning har sin berettigelse også i denne sammenhæng. Formålet med at fritage forsikringstageren fra at betale selvrisiko ved tyveri eller hærværk, når gerningsmanden er kendt er, at der i disse situationer kan rettes krav mod gerningsmanden. En formålsfortolkning fører derfor også til, at formuleringen må forstås på den af os fremførte måde. Efter vores vurdering er der således hverken efter en formålsfortolkning eller en naturlig og almen sproglig fortolkning af forsikringsbetingelsernes § 7 stk. 7.3 litra a tvivl om, at gerningsmanden skal være kendt ved såvel tyveri som hærværk, for at forsikringstageren fritages for at skulle betale selvrisiko i forbindelse med skaden."

Klageren har i brev af 24/10 2001til nævnet anført: "Jeg kan bekræfte, at jeg ved en fejl har byttet rundt på tyveri og hærværk i mit notat. Dette ændrer imidlertid ikke ved sagens kardinalpunkt."

Nævnet udtaler:
Nævnet er enig med klageren i, at det havde været klarere, om § 7, stk. 7.3, litra a, i forsikringsbetingelserne havde været formuleret således: "Selvrisiko skal ikke betales:

Ved tyveri foretaget af en kendt gerningsmand eller ved hærværk foretaget af en kendt gerningsmand".

Nævnet finder imidlertid ikke, at manglen på optimal klarhed er af en sådan karakter, at der er anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard