643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.531:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt biltyveri.

Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil, en Toyota Corolla, er blevet stjålet fra hans bopæl i Karlslunde. Klagerens søn havde valgt at stille bilen hos ham, da sønnen skulle på påskeferie i Jylland.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/8 2001 over for nævnet anført: "Begrundelsen for afslaget er, at forsikringsselskabet mener, at bilens ejer/bruger er E.S. [klagerens søn], og for denne ville man ikke tegne forsikring, idet det er selskabets politik, at man ikke tegner forsikring for personer, som ikke har haft kørekort i mindst 3 år. Det bestrides, at E.S. er ejer/bruger af bilen, og med hensyn til det formelle henvises der til opkrævningen fra Centralregisteret For Motorkøretøjer, som viser, at ejeren er S. Export ApS ... Heller ikke reelt har E.S. været ejer/bruger af bilen. Han har, som medarbejder i firmaet, nu og da anvendt bilen, men bilen er fortrinsvis blevet ført af M.S. [klager]. G/F Forsikring A/S har overfor min klient udtrykt, at en aftale af 16/10 2000 mellem far og søn ... skulle være bevis for, at E. er ejer/bruger af bilen, hvilket selvsagt bestrides. Aftalen indeholder intet, som kan bekræfte en sådan påstand, og alene aftalens bestemmel-

se om, at bilen skal tilhøre selskabet, afkræfter forsikringsselskabets påstand. Det gøres i øvrigt gældende, at forsikringsselskabets optagelsesbetingelser om, at en forsikringstager skulle have haft kørekort i mindst 3 år, ikke er relevant i nærværende sag, da skaden er forårsaget af tyveri, hvor det selvsagt er uden betydning, hvor længe ejeren har haft kørekort. Tyveriet af bilen har ej heller haft noget at gøre med E.S.'s brug af bilen, idet den blev stjålet fra selskabets adresse i Karlslunde, og altså ikke fra E.S.'s adresse på Amager ..."

Selskabet har i skrivelse af 10/9 2001 til nævnet redegjort for sagen som følgende: "S. Eksport ApS ved M.S. havde på skadetidspunktet tegnet bilforsikring omfattende ansvar og kasko for ... Ved skadeanmeldelse af 2. maj 2001 har M.S. anmeldt, at ... var blevet stjålet fra K. M...vej 34 i Karlslunde mellem kl. 12.00 og 06.00. Endvidere fremsendte forsikringstageren 2 nøgler, registreringsattest samt 3 billeder af ikke fabriksmonteret tilbehør. I henhold til selskabets administrative praksis blev sagen herefter overdraget til PEN Consult. Efter samtale med M.S. samt dennes søn E.S. kunne det konstateres, at E.S. var den faktiske ejer af bilen, og at denne alene var registreret til S. Eksport ApS., fordi en bilforsikring til E.S. ville blive for dyr i eget navn. I denne forbindelse henvises til købs-/salgserklæring af 16. oktober 2000 samt rapport fra PEN Consult. Herefter afviste vi erstatningspligten over for forsikringstageren, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1, gældende antagelsesbetingelser samt Forsikringsaftalelovens § 6."

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/9 2001 til nævnet yderligere fremført: "Det fremgår af brevet, at PEN Consult kunne 'konstatere, at E.S. var den faktiske ejer af bilen, og at denne alene var registreret til S. Export ApS, fordi en bilforsikring til E.S. ville blive for dyr i eget navn'. Det var ikke muligt for PEN Consult at konstatere noget sådant, fordi bilens ejer er S. Export ApS, hvilket fremgår af selskabets regnskab samt af registreringsattest ... og vægtafgiftopkrævning ... Den i bilag ... nævnte aftale af 16/10 2000 mellem M.S. og sønnen E.S. tager GF-Forsikring A/S til indtægt for, at der er sket en overdragelse. En sådan fortolkning strider imod ordlyden af dokumentet, idet det netop fremgår, at bilen ikke tilhører E.S.. Aftalen er af M.S. udarbejdet for at give E. et incitament til at skaffe sig et fast arbejde så hurtigt som muligt efter studentereksamen. GF-Forsikring A/S's påstand om, at E.S. skulle være den reelle bruger af bilen har intet hold i virkeligheden og bestrides derfor. Forsikringsselskabet opfordres til at oplyse,

hvorpå denne påstand bygges. E.S. har kun i meget begrænset omfang anvendt bilen, og hans brug falder under ingen omstændigheder indenfor definitionen som anvendes i DANSK FORSIKRINGSLEKSIKON: ..... 'en fast bruger, som har varig rådighed over køretøjet. Den faste bruger skal være påført registreringsattesten. For registreringspligtige motordrevne køretøjer påhviler forsikringspligten og ansvaret for køretøjets stand den faste bruger.' Den definition som anvendes om 'en midlertidig bruger' passer på E.S.: ..... 'en midlertidig bruger, som lejlighedsvis låner et køretøj af ejeren. For registreringspligtige motordrevne køretøjer påhviler forsikringspligten og ansvaret for køretøjets stand ejeren.' Det må derfor konkluderes, at E.S. kun har været midlertidig bruger og derfor ikke har kunnet tegne forsikring for bilen, da den jo hverken tilhørte ham eller han var fast bruger. Forsikringsselskabet gør gældende, at man ikke ville have tegnet en forsikring for E.S., fordi han ikke havde haft kørekort i 3 år, og denne betingelse må man formode relaterer sig til skader, som har haft med kørslen at gøre, hvor skadefrekvensen som bekendt er højst de første år efter kørekortets erhvervelse. Idet denne forsikringsskade er et tyveri, er det uden betydning, hvor længe en person har haft kørekort, da tyveririsikoen ikke er større for uerfarne end for erfarne bilister. Det skal bemærkes, at bilen ikke er blevet stjålet ud for E.S.'s adresse, men ud for selskabets adresse, hvorfor en eventuel påstand om forhøjet risiko for tyveri hermed er imødegået."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 12/10 2001 til nævnet anført: "Det er selskabets opfattelse, at køb-/salgserklæringen af 16. oktober 2000 samt rapporten fra PEN Consult klart beviser, at E.S. var den faktiske ejer af bilen på skadetidspunktet. Det skal præciseres, at det af erklæringen fremgår, at E. betaler forsikringen plus alle bilens udgifter til far, hvilket klart indikerer, at E. er den faktiske ejer. Endvidere har såvel M.S. som E.S. over for PEN Consult ved P.E.N. oplyst, at E. havde erlagt en udbetaling til M.S., og beløbet er af E. oplyst til 30.-40.000 kr. Det er endvidere dokumenteret, at alle indkøb af ikke-fabriksmonteret tilbehør er foretaget af E. Den omstændighed at S. Eksport ApS. hos Centralregisteret for Motorkøretøjer og GF-FORSIKRING A/S står registreret, som ejer ændrer ikke ved ovenstående forhold. Slutteligt må vi fastholde, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt vi havde været vidende om, at E.S. var den faktiske ejer af bilen, jf. selskabets gældende antagelsesbetingelser samt Forsikringsaftalelovens § 6."

Den nævnte kontrakt har følgende ordlyd: ”Sønnen får lov at sælge Toyota Corollaen den dag han har fast arbejde og betaler 1.000 kr. til far hver måned. De penge sønnen får for Toyotaen, tager sønnen og lægger penge til oveni og køber ny bil! Bilen skal stå under fars navn. Sønnen betaler forsikringen + alle bilens udgifter til far, indtil gælden er tilbagebetalt.

Foruden de månedlige afdrag, har sønnen ifølge klageren betalt en større udbetaling.

Klagerens søn havde i flere omgange indrykket salgsannonce, men bilen var endnu ikke solgt. Klagerens søn havde i salgsannoncen anført sit eget mobiltelefonnummer.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**11. Salg, afmelding og deponering af nummerplader.** 11.1. Afhændes den forsikrede bil, ophører forsikringen straks. Forsikringstager skal omgående give forsikringsklubben eller selskabet meddelelse om afhændelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende de rette ejer- brugerforhold. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4 stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard

5. 56.531